

Kita apeliacinio proceso šalis, ieškovė pirmojoje instancijoje: Esmeralda Martínez Quesada

### Prejudicinis klausimas

Ar nesąžiningų sutarties sąlygų neprivalomumo principui, įtvirtintam 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalyje, neprieštaruja toks nesąžiningos sąlygos negaliojimo padarinių apribojimas, dėl kurio nepagrįstai dėl šios sąlygos taikymo gautų sumų grąžinimas galimas tik nuo tam tikros datos, o ne nuo nesąžiningos ir negaliojančios sąlygos taikymo pradžios momento?

<sup>(1)</sup> OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

### 2015 m. spalio 8 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Melitta France SAS ir kt./Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Byla C-530/15)

(2015/C 414/29)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Melitta France SAS, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Délipapier, Gopack SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL, Kimberly-Clark SAS, Lucart France, Paul Hartmann AG, SCA Hygiène Products, SCA Tissue France, Group'Hygiène syndicat professionnel

Atsakovas: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

### Prejudicinis klausimas

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prašoma priimti sprendimą dėl klausimo, ar kaip pakuočių pavyzdžius įtraukus vartotojams parduodamas „tūteles“ (ritiniai, vamzdeliai, cilindrai), įskaitant apvyniotas lanksčiais produktais, kaip antai popieriumi ar plastikine plėvele, 2013 m. vasario 7 d. Komisijos direktyvoje 2013/2/ES <sup>(1)</sup> nepaisyta 1994 m. gruodžio 20 d. Direktyvos 94/62/EB <sup>(2)</sup> 3 straipsnyje apibrėžtos pakuotės sąvokos ir ar Komisija, naudodamasi savo įgyvendinimo įgaliojimais, viršijo jų apimtį.

<sup>(1)</sup> 2013 m. vasario 7 d. Komisijos direktyva 2013/2/ES, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų I priedas (OL L 37, p. 10).

<sup>(2)</sup> 1994 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų (OL L 365, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 13 t., p. 349).

### 2015 m. spalio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Airija

(Byla C-552/15)

(2015/C 414/30)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Wasmeier, J. Tomkin

Atsakovė: Airija

### **Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad reikalaujama, jog kitoje valstybėje narėje išsinuomos motorinės transporto priemonės registracijos metu Airijos gyventojas sumokėtų visą registracijos mokesčio sumą, neatsižvelgiant į naudojimo trukmę, kai neketinama transporto priemonės nuolat naudoti iš esmės Airijoje ir faktiškai ji nėra taip naudojama, bei nustatydamas šio mokesčio permokos sugrąžinimo sąlygas, kurios viršija tai, kas griežtai būtina ir proporcinga, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 straipsnį;
- priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

#### **Ginčijamas nacionalinės teisės aktas**

1992 m. Airijos finansų įstatyme (*Ireland's Finance Act, 1992*) (su pakeitimais) numatyta, kad nustatomas į šalį importuojamų motorinių transporto priemonių registracijos mokestis. Pagal šį įstatymą transporto priemonių importuotojai jas registruodami privalo sumokėti visą nuolatinei registracijai taikomą mokestį. Šis reikalavimas taikomas visiems importuojamiems automobiliams, neatsižvelgiant į numatomą ir faktinę jų naudojimo šalyje trukmę, ir taip pat taikomas užsienyje iš anksto nustatytam ribotam laikotarpiui išsinuomotiems automobiliams. Nors Airijos valdžios institucijos numatė galimybę vėliau susigrąžinti mokesčio permoką, toks sugrąžinimas gali būti įvykdytas tik po to, kai atitinkama transporto priemonė patikrinama ir eksportuojama. Nėra numatytos palūkanos, mokėtinos už sugrąžinamą mokesčio permoką, o už sugrąžinimo procedūros administravimą imamas 500 EUR mokestis.

#### **Pagrindiniai argumentai**

Komisija mano, kad Airijos motorinių transporto priemonių registracijos apmokestinimo sistema lemia neproporcingus pinigų srautus ir finansinę naštą Airijos gyventojams, norintiems iš anksto nustatytam ribotam laikotarpiui importuoti išsinuomoti automobilius. Komisijos nuomone, dėl ginčijamų nacionalinių taisyklių tampa gerokai sudėtingiau ir brangiau nuomoti automobilius kitose valstybėse narėse, palyginti su automobilių nuoma iš Airijoje įsisteigusiu bendrovių. Komisija teigia, kad Airijos motorinių transporto priemonių registracijos mokestis riboja nuomos paslaugų teikimą ir gavimą, yra neproporcingas ir todėl pažeidžia SESV 56 straipsnį.

---