

**2015 m. spalio 16 d. Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Angela Manzo**

(Byla C-542/15)

(2016/C 016/22)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Angela Manzo

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 49 ir [56] straipsniai ir vienodo požiūrio bei veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės aktus azartinių lošimų srityje, kuriuose numatyta organizuojant naują viešojo pirkimo konkursą (pagal 2012 m. balandžio 26 d. Įstatymo Nr. 44 [10 straipsnio 9 *octies* dalį]) dėl koncesijų suteikimo numatyti pašalinimo iš konkurso dėl netenkinamo ekonominės ir finansinės padėties reikalavimo sąlygą, kai dalyvis neatitinka dviejų alternatyvių kriterijų, susijusių su dviem pažymomis iš dviejų skirtingų finansinių institucijų?
2. 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB <sup>(1)</sup> 47 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad draudžia nacionalinės teisės aktus azartinių lošimų srityje, kuriuose numatyta organizuojant naują viešojo pirkimo konkursą (pagal 2012 m. balandžio 26 d. Įstatymo Nr. 44 [10 straipsnio 9 *octies* dalį]) dėl koncesijų suteikimo [numatyti sąlygą dėl pašalinimo iš konkurso dėl netenkinamo] ekonominės ir finansinės padėties reikalavimo, kai nėra dokumentų ir alternatyvių situacijos sprendimo galimybių, numatytų tarptautinėje teisėje, suteikimo?
3. Ar [SESV] 49 ir [56] straipsniai draudžia nacionalinės teisės aktus, kuriais iš esmės draudžiama bet kokia tarptautinė veiklą lošimų srityje, neatsižvelgiant į minėtos veiklos formą, konkrečiai (kaip 2013 m. rugsėjo 12 d. sprendime *Biasci CGE* [C-660/11]), kai visuomenės saugumo sumetimais realiai kontroliuojami nacionalinėje teritorijoje esančios įmonės tarpininkai?

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

**2015 m. spalio 19 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie (Ministras pirmininkas, Ekologijos, tvaraus vystymosi ir energetikos ministras)**

(Byla C-543/15)

(2016/C 016/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Atsakovai: Ministras pirmininkas, Ekologijos, tvaraus vystymosi ir energetikos ministras

### Prejudiciniai klausimai

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 ir 36 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiamas toks pajėgumų elektros sektoriuje mechanizmas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, konkrečiai apibūdintas šio sprendimo 1, 15 ir 17–19 punktuose?

Tiksliau:

- a) Ar, nors taikant pajėgumų mechanizmą už pajėgumus atlyginama tik atsižvelgiant į jų prieinamumą, bet ne jų realų kūrimą, ir kadangi į jungčių padarinius atsižvelgiama nustatant įpareigojimus tiekėjams, ir taip silpninamas dekretu numatyto mechanizmo netaikymo užsienio pajėgumams ir dėl to galinčio atsirasti ribojamojo poveikio tarptautinei prekybai elektra priežastinis ryšys, atsižvelgiant į investuotojų išteklių paskirstymo sprendimus ir tiekėjų aprūpinimo sprendimus, Sutarties 34 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama tokia netaikymo priemonė?
- b) Ar, atsižvelgiant į Europos teisės aktų, kuriais reglamentuojama elektros vidaus rinka, raidą Sutarties 36 straipsnyje numatyta visuomenės saugumo sąvoka gali apimti valstybės narės gyventojų aprūpinimo elektra saugumo tikslą?
- c) Atsižvelgiant visų pirma į valstybės narės paliktą diskreciją apibrėžti elektros energijos tiekimo saugumui užtikrinti skirtą politiką, kokiais kriterijais remiantis būtų galima patikrinti, ar rinka grindžiamas ir decentralizuotas pajėgumų mechanizmas, kuris pagal esamą Europos elektros energijos rinkos būklę reiškia netaikymo užsienio pajėgumams priemonę, kompensuojamą atsižvelgimu į jungtis nustatant tiekėjų įpareigojimus, gali atitikti proporcingumo sąlygą, reikalaujamą pagal Sutarties 36 straipsnį?

---

### 2015 m. spalio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Lenkijos Respublika*

(Byla C-545/15)

(2016/C 016/24)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Heller, K. Herrmann ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Lenkijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2012/19/ES dėl elektros ir elektroninės įrangos atliekų <sup>(1)</sup> įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ar bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Lenkijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 24 straipsnio 1 dalį.
- Remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, už pareigos pranešti apie Direktyvos 2012/19/ES perkėlimo priemonės pažeidimą skirti Lenkijos Respublikai 71 610 EUR dydžio periodinę baudą už kiekvieną dieną skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo.
- Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.