

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos ir kitų proceso šalių bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė didelę teisės klaidą, kai atmetė jos reikalavimą pripažinti priimtinais per Bendrojo Teismo posėdį pateiktus argumentus, nes jie buvo ne nauji ir jais buvo tik išplėtoti anksčiau Apeliacinei tarybai ir Bendrajam Teismui pateikti teisiniai argumentai.
2. Bendrasis Teismas taip pat neatsižvelgė į tai, kad Apeliacinė taryba nenurodė motyvų, dėl kurių ji patvirtino Anuliavimo skyriaus sprendimą patenkinti kitos šalies prašymą pripažinti registraciją negaliojančia sujungus bylas, nors iš pradžių buvo nagrinėjami keturi atskiri pareiškimai, ir nurodyti apeliantei padengti visų keturių Tarnyboje pradėtų procedūrų išlaidas, nors abu sujungti sprendimai buvo grindžiami teisėmis, kuriomis rėmėsi ir (arba) kurios priklausė tik vienam ir dviejų pareiškėjų.
3. Be to, skundžiamame Bendrojo Teismo sprendime buvo iškreiptos faktinės aplinkybės ir įrodymai bei neteisingai išaiškinta ir pritaikyta Bendrojo Teismo jurisdikcija, nes jis netinkamai taikė nurodytus faktus ir teisės normas nagrinėdamas antrąjį ieškinio pagrindą, susijusį su Bendrijos prekių ženklo Reglamento 207/2009 ⁽¹⁾ (toliau – Bendrijos prekių ženklo reglamentas) 8 straipsnio pažeidimu. Jei Bendrasis Teismas būtų paisęs pagrindinių teisės principų, įskaitant teisę į teisingą bylos nagrinėjimą ir teisę pateikti sprendimą pagrindžiančius motyvus, jis būtų patenkinęs jame pareikštą ieškinį. Šis argumentas tampa dar svarbesnis atsižvelgiant į tai, kad Bendrasis Teismas patvirtino Apeliacinės tarybos sprendimus gerai žinodamas, jog šių sprendimų pagrindas, o būtent nacionalinio Beniliukso ir Prancūzijos prekių ženklo buvimas, kitos šalies nebuvo įrodytas ir juo nebuvo remtasi priimant Bendrajam Teismui apskųstą sprendimą. Todėl Bendrasis Teismas pažeidė Bendrijos prekių ženklo reglamento 8 straipsnio 1 dalį ir 53 straipsnio 1 dalį, nes taikė klaidingus teisinius kriterijus kai nusprendė, kad apeliantės prekių ženklo registracija pripažintina negaliojančia dėl anksčiau registruoto Beniliukso ir Prancūzijos prekių ženklo.
4. Padaryta ir proceso, ir materialinės teisės klaidų. Todėl apeliantė pirmiausia įrodinė, kad Bendrasis Teismas klaidingai pripažino nepriimtinais per posėdį pateiktus argumentus, o po to nurodys priežastis, kodėl Bendrasis Teismas turėjo padaryti išvadą, kad antrasis jo nagrinėto ieškinio pagrindas buvo pagrįstas, atsižvelgiant į pripažintų teisėto proceso principų pažeidimą ir į pateiktus faktus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2015 m. rugsėjo 11 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA/Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)*

(Byla C-485/15)

(2015/C 414/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA*

Atsakovė: *Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)*

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos sutartyje įtvirtinti nediskriminavimo, vienodo požiūrio, skaidrumo, viešumo ir konkurencijos principai draudžia tokias nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai Įstatymo Nr. 537/93 10 straipsnis, Ministerijos dekreto Nr. 521/1997 6, 7, 8 ir 17 straipsnis, Dekreto įstatymo 67/97 17 straipsnis, Įstatyminio dekreto Nr. 96/2005 3 straipsnio 2 dalis, Dekreto įstatymo 216/2011 11 straipsnis ir Dekreto įstatymo Nr. 78/2010 6 straipsnis, tiek, kiek šios nacionalinės nuostatos oro uosto visiško valdymo koncesiją 40 metų leidžia suteikti be viešojo pirkimo procedūros?

2015 m. rugsėjo 21 d. Nejvyšší soud České republiky (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tommy Hilfiger Licensing LLC ir kt./DELTA CENTER a.s.

(Byla C-494/15)

(2015/C 414/20)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší soud České republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited*

Atsakovė: *DELTA CENTER a.s.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar asmuo, kuris yra išsinuomojęs turgavietės plotą ir atskiriems prekybininkams teikia naudoti prekystalius ir prekybos plotus, ant kurių gali stovėti prekystaliai, yra tarpininkas, kurio paslaugomis naudojasi trečiasis asmuo, pažeisdamas intelektinės nuosavybės teises, kaip tai suprantama pagal 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB ⁽¹⁾ dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 11 straipsnį?
2. Ar galima asmens, kuris yra išsinuomojęs turgavietės plotą ir atskiriems prekybininkams teikia naudoti prekystalius ir prekybos plotus, ant kurių gali stovėti prekystaliai, atžvilgiu imtis priemonės, numatytos 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 11 straipsnyje, tokiomis pat sąlygomis, kokias Europos Sąjungos Teisingumo Teismas suformulavo dėl priemonių taikymo elektroninės prekyvietės operatoriams 2011 m. liepos 12 d. Sprendime C-324/09 *L'Oréal ir kt./e-Bay ir kt.*?

⁽¹⁾ OL L 157, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32.

2015 m. rugsėjo 22 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje W ir V prieš X

(Byla C-499/15)

(2015/C 414/21)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vilniaus miesto apylinkės teismas