

**2015 m. rugpjūčio 31 d. Augstākā tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Verners Pudāns**

(Byla C-462/15)

(2015/C 381/21)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Verners Pudāns

Atsakovė: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciniai klausimai

Ar 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009⁽¹⁾, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiančio Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003, 29 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad iš principo juo leidžiama valstybei narei pajamų mokesčiu apmokestinti išmokas, gautas pagal minėto reglamento I priede išvardytas paramos schemas?

⁽¹⁾ OL L 30, p. 16.

**2015 m. rugsėjo 3 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Jean-Michel Adrien, Frédéric Baron, Catherine Blanchin, Marc Bouillaguet, Anne-Sophie
Chalhoub, Denis D'Ersu, Laurent Gravière, Vincent Cador, Roland Moustache, Jean-Richard de la Tour,
Anne Schneider, Bernard Stamm, Éléonore von Bardeleben/Premier ministre, Ministre des finances et des
comptes publics, Ministre de la décentralisation et de la fonction publique**

(Byla C-466/15)

(2015/C 381/22)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Jean-Michel Adrien, Frédéric Baron, Catherine Blanchin, Marc Bouillaguet, Anne-Sophie Chalhoub, Denis D'Ersu, Laurent Gravière, Vincent Cador, Roland Moustache, Jean-Richard de la Tour, Anne Schneider, Bernard Stamm, Éléonore von Bardeleben

Atsakovai: Premier ministre, Ministre des finances et des comptes publics, Ministre de la décentralisation et de la fonction publique

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės aktais, leidžiančiais į Europos Sąjungos instituciją deleguotam tarnautojui pasirinkti per delegavimo laikotarpį nebemokėti senatvės pensijos draudimo įmokų į kilmės valstybės sistemą, o tai reiškia, kad prie anksčiau sukauptos pensijos bus pridėtos visos su delegavimu susijusios pensijų išmokos, arba toliau mokėti įmokas į minėtą sistemą, pagal kurią pensija, apskaičiuojama įtraukiant net ir pagal delegavimo metu taikomą draudimo sistemą sukauptą pensiją, negalės būti didesnė nei ta, kurią jis gautų, jei nebūtų deleguotas, pažeidžiami išipareigojimai, kylantys iš Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 straipsnio, siejamo su tos pačios sutarties 48 straipsniu ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnyje įtvirtintu lojalaus bendradarbiavimo principu?

2015 m. rugsėjo 4 d. *Servizi assicurativi del commercio estero SpA (SACE) ir Sace BT SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. birželio 25 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimo byloje T-305/13 *SACE ir Sace BT/Komisija*

(Byla C-472/15 P)

(2015/C 381/23)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantės: *Servizi assicurativi del commercio estero SpA (SACE) ir Sace BT SpA*, atstovaujamos advokatų M. Siragusa ir G. Rizza

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Italijos Respublika

Apeliančių reikalavimai

SACE Teisingumo Teismo prašo priimti šį apeliacinį skundą, panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, įtvirtintą skundžiamo sprendimo rezoliucinėje dalyje, ir, negrąžinant bylos Bendrajam Teismui, patenkinti ieškovių pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus, būtent:

- panaikinti visą 2013 m. kovo 20 d. Europos Komisijos sprendimą C(2013) 1501 *final* dėl priemonių SA.23425, kurias 2004 ir 2009 m. Italija įgyvendino įmonės *Sace BT SpA* naudai,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, iš dalies panaikinti Komisijos sprendimą, apsiribojant patenkintu(-ais) ieškinio reikalavimu(-ais), ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, susijusias su procesu dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo T-305/13 R.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su galimybe ginčijamas priemonės priskirti Italijos valstybei: SESV 107 straipsnio 1 dalies, kaip Teisingumo Teismas ją išaiškino savo Sprendime „Stardust Marine“ (byla C-482/99), pažeidimas; akivaizdžiai klaidingas Komisijos sprendimo 177 dalies b punkto i papunkčio aiškinimas; faktinių aplinkybių vertinimas, kurio materialinis netikslumas matyti iš bylos dokumentų, ir Komisijos sprendimo turinio iškreipimas; motyvavimo nelogiškumas; nepagrįstas ginčijamo Komisijos sprendimo motyvų papildymas; klaidingas principo, kad sprendimo valstybės pagalbos srityje teisėtumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į informaciją, kurią Komisija galėjo turėti priimdama sprendimą, aiškinimas, kiek tai susiję su dviem Italijos ekonomikos ir finansų ministerijos (toliau – MEF) raštais „SACE S.p.A.“, kuriuos Italijos vyriausybė pateikė Italijos įstojimo į bylą pareiškimo priede.