

Prejudiciniai klausimai

1. Kokia informacija yra „svarbi informacija“, kaip ji suprantama pagal Sprendimo 2011/278/ES ⁽¹⁾ 24 straipsnio 1 dalį? Ar apribojimą reikėtų suprasti kaip kokybinį ar kaip kiekybinį; ar prie jo priskiriama ir tokia informacija apie numatomus arba jau įvykusius įrenginio pajėgumo, veiklos lygio ir eksploatacijos pokyčius, kuri tiesiogiai nelemia suteikimo sprendimo panaikinimo ar tikslinimo pagal Sprendimo 2011/278/ES 19–21 straipsnius ir dėl kurios nekyla informacijos pateikimo pareiga pagal Sprendimo 2011/278/ES 24 straipsnio 2 dalį?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: Ar Sprendimo 2011/278/ES 24 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ja valstybei narei draudžiama iš įrenginius eksploatuojančių veiklos vykdytojų reikalauti ir tokios informacijos apie numatomus arba jau įvykusius įrenginio pajėgumo, veiklos lygio ir eksploatacijos pokyčius, kuri tiesiogiai nelemia suteikimo sprendimo panaikinimo ar tikslinimo pagal Sprendimo 2011/278/ES 19–21 straipsnius ir dėl kurios nekyla informacijos pateikimo pareiga pagal Sprendimo 2011/278/ES 24 straipsnio 2 dalį?

⁽¹⁾ 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (pranešta dokumentu Nr. C(2011) 2772) (OL L 130, p. 1).

2015 m. rugsėjo 2 d. Landesgericht Wiener Neustadt (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Admiral Casinos & Entertainment AG/Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H ir kt.

(Byla C-464/15)

(2015/C 398/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Wiener Neustadt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Admiral Casinos & Entertainment AG

Atsakovai: Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H, Robert Schnitzer, Suayip Polat KG, Ülkü Polat, Attila Juhas, Milazim Rexha

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tikrinant nacionalinės teisės akto, kuriame numatyta azartinių lošimų rinkos monopolija, proporcingumą, vertinant atitikimą Sąjungos teisei reikia remtis ne tik akto tikslu, bet ir jo poveikiu, kurį reikia nustatyti empiriškai tiksliai?