

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Asociación Profesional Élite Taxi*

Atsakovė: *Uber Systems Spain, S.L.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į tai, kad 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies d punkte nustatyta, jog ši direktyva netaikoma paslaugoms transporto srityje, siekiant pelno atsakovės vykdoma tarpininkavimo tarp lengvųjų automobilių savininkų ir asmenų, kuriems reikia mieste judėti iš vienos vietos į kitą, veikla, kurią vykdydama ji valdo ir tvarko informacinių technologijų priemones, t. y. sąsają ir programinę įrangą („išmaniuosius telefonus ir technologijų platformas“, kaip nurodo atsakovė), kuriomis naudodamiesi šie asmenys gali užmegzti ryšį, turi būti laikoma transporto veikla, elektronine tarpininkavimo paslauga ar informacinei visuomenei priskiriama paslauga, kaip tai suprantama pagal 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/34/EB, nustatančios informacijos apie techninius standartus, reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarką⁽²⁾, 1 straipsnio 2 dalį?
2. Ar nustatant šios veiklos teisinį statusą, ši veikla gali būti iš dalies laikoma informacinės visuomenės paslauga ir, jeigu taip, ar elektronei tarpininkavimo paslaugai turi būti taikomas laisvo paslaugų teikimo principas, įtvirtintas Sąjungos teisėje, t. y. SESV 56 straipsnyje bei direktyvose 2006/123/EB ir 2000/31/EB⁽³⁾?
3. Jeigu Teisingumo Teismas nuspręstų, kad UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. teikiama paslauga nėra transporto paslauga ir dėl tos priežasties ji patenka į Direktyvos 2006/123 taikymo sritį, ar Įstatymo dėl nesąžiningos konkurencijos 15 straipsnis dėl konkurencinę veiklą reglamentuojančių normų pažeidimo prieštarauja šiai direktyvai, konkrečiai – jos 9 straipsniui dėl įsisteigimo laisvės ir leidimų tvarkos tiek, kiek jame daroma nuoroda į nacionalinės teisės aktus ar teisės nuostatas, neatsižvelgiant į tai, kad licencijų, leidimų ar patvirtinimų gavimo tvarka jokiai atveju negali riboti ar būti neproporcinga, t. y. negali nepagrįstai apriboti įsisteigimo laisvės principo?
4. Jeigu būtų patvirtinta, kad Direktyva 2000/31/EB taikoma UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. teikimui paslaugai, ar ribojimai, kuriuos valstybė narė taiko laisvam elektronei tarpininkavimo paslaugos (teikiamos iš kitos valstybės narės) teikimui reikalaujama gauti leidimą ar licenciją arba remdamasi pagal nacionalinės teisės aktus dėl nesąžiningos konkurencijos priimtu teismo nurodymu nutraukti elektronei tarpininkavimo paslaugos teikimą, yra tinkamos priemonės, kurios yra išimtis iš Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnio 2 dalies pagal tos direktyvos 3 straipsnio 4 dalį?

⁽¹⁾ OL L 376, p. 36.

⁽²⁾ OL L 204, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 2 t., p. 337.

⁽³⁾ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektronei komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (OL L 178, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 25 t., p. 399).

2015 m. rugpjūčio 10 d. *Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover*

(Byla C-435/15)

(2015/C 363/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: GROFA GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar 2011 m. lapkričio 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1249/2011⁽¹⁾ dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje atitinkamai taikomas produktams, kurie yra pagrindinės bylos dalykas (GoPro HERO3 „Black Edition“, „Black Edition Surf“ ir „Black Edition Motorsport“)?

b) Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar galioja įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1249/2011?

2. Jei į pirmojo klausimo a arba b punktą būtų atsakyta neigiamai:

a) Ar 2014 m. rugpjūčio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 876/2014⁽²⁾ dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje atitinkamai taikomas produktams, kurie yra pagrindinės bylos dalykas?

b) Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar galioja įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 876/2014?

3. Jei į pirmojo klausimo a arba b punktą būtų atsakyta neigiamai:

Ar Komisijos paaiškinimus⁽³⁾ dėl KN 8525 8030 subpozicijos ir 8525 8091 ir 8525 8099 subpozicijų reikia aiškinti taip, kad „mažiausiai 30 minučių trukmės vaizdo įrašas“ yra ir tada, kai vaizdo įrašas įrašytas atskirose rinkmenose, kurių trukmė atitinkamai yra mažesnė negu 30 minučių, jei stebėtojas leidžiant įrašą negali pastebėti rinkmenų pasikeitimo?

4. Jei į pirmojo klausimo a arba b punktą būtų atsakyta neigiamai, o į antrojo klausimo a ir b punktus ir trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar skaitmeninių vaizdo kamerų su vaizdo įrašymo įrenginiu, kurios gali įrašyti išorinių šaltinių signalus, priskyrimui prie KN 8525 8099 subpozicijos prieštarauja tai, kad jos negali atkurti šių signalų naudojant išorinį televizijos imtuvą arba išorinį monitorių?

⁽¹⁾ OL L 319, p. 39.

⁽²⁾ OL L 240, p. 12.

⁽³⁾ OL C 76, 2015, p. 1.

2015 m. rugpjūčio 19 d. Hof van beroep te Brussel (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Belgijos valstybė/Comm. V.A. Wereldhave Belgium ir kt.

(Byla C-448/15)

(2015/C 363/29)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel