

2015 m. liepos 31 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Xabier Ormaetxea Garai ir Bernardo Lorenzo Almendros/Administración del Estado

(Byla C-424/15)

(2015/C 363/26)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Xabier Ormaetxea Garai ir Bernardo Lorenzo Almendros

Atsakovė: Administración del Estado

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos ⁽¹⁾ aiškinimu, pateikiamu atsižvelgiant į veiksmingos bendrųjų interesų apsaugos, kurią šioje srityje turi užtikrinti nacionalinė reguliavimo institucija, apsektą, suderinama tai, kad nacionalinės teisės aktų leidėjas įsteigia nespacializuotą institucinį modelį atitinkančią reguliavimo ir priežiūros instituciją, į kurią sujungiamos, be kita ko, iki tol egzistavusios energetikos, telekomunikacijų ir konkurencijos priežiūros institucijos?
2. Ar nacionalinių elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų reguliavimo institucijų „savarankiškumo“ sąlygos, apie kurias kalbama Direktyvos 2002/21/EB, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/140/EB ⁽²⁾, 3 straipsnio 2 ir 3a dalyse, turi būti analogiškos toms sąlygoms, kurias Direktyvos 95/46/EB ⁽³⁾ 28 straipsnyje reikalaujama taikyti nacionalinėms asmens duomenų apsaugos priežiūros institucijoms?
3. Ar 2014 m. balandžio 8 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime ⁽⁴⁾ suformuota praktika taikytina tuo atveju, kai nacionalinės telekomunikacijų reguliavimo institucijos vadovai atleidžiami nepasibaigus jų kadencijai remiantis nauju teisės aktu, kuriuo įsteigiama priežiūros institucija, apimanti įvairias nacionalines reglamentuojamų sektorių reguliavimo institucijas? Ar toks atleidimas anksčiau termino tik dėl naujo nacionalinės teisės akto įsigaliojimo, o ne dėl šias pareigas užimantiems asmenis keliamų reikalavimų, kurie iš anksto buvo apibrėžti nacionalinėje teisėje, nebetenkinimo, gali būti laikomas suderinamu su Direktyvos 2002/21/EB 3 straipsnio 3a dalies nuostatomis?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 349.

⁽²⁾ OL L 337, p. 37.

⁽³⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

⁽⁴⁾ C-288/12, EU:C:2014:237.

2015 m. rugpjūčio 7 d. Juzgado Mercantil nr. 3 de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain, S.L.

(Byla C-434/15)

(2015/C 363/27)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Mercantil nr. 3 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Asociación Profesional Élite Taxi*

Atsakovė: *Uber Systems Spain, S.L.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į tai, kad 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies d punkte nustatyta, jog ši direktyva netaikoma paslaugoms transporto srityje, siekiant pelno atsakovės vykdoma tarpininkavimo tarp lengvųjų automobilių savininkų ir asmenų, kuriems reikia mieste judėti iš vienos vietos į kitą, veikla, kurią vykdydama ji valdo ir tvarko informacinių technologijų priemonės, t. y. sąsają ir programinę įrangą („išmaniuosius telefonus ir technologijų platformas“, kaip nurodo atsakovė), kuriomis naudodamiesi šie asmenys gali užmegzti ryšį, turi būti laikoma transporto veikla, elektronine tarpininkavimo paslauga ar informacinei visuomenei priskiriama paslauga, kaip tai suprantama pagal 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/34/EB, nustatančios informacijos apie techninius standartus, reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarką⁽²⁾, 1 straipsnio 2 dalį?
2. Ar nustatant šios veiklos teisinį statusą, ši veikla gali būti iš dalies laikoma informacinės visuomenės paslauga ir, jeigu taip, ar elektroniškai tarpininkavimo paslaugai turi būti taikomas laisvo paslaugų teikimo principas, įtvirtintas Sąjungos teisėje, t. y. SESV 56 straipsnyje bei direktyvose 2006/123/EB ir 2000/31/EB⁽³⁾?
3. Jeigu Teisingumo Teismas nuspręstų, kad UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. teikiama paslauga nėra transporto paslauga ir dėl tos priežasties ji patenka į Direktyvos 2006/123 taikymo sritį, ar Įstatymo dėl nesąžiningos konkurencijos 15 straipsnis dėl konkurencinę veiklą reglamentuojančių normų pažeidimo prieštarauja šiai direktyvai, konkrečiai – jos 9 straipsniui dėl įsisteigimo laisvės ir leidimų tvarkos tiek, kiek jame daroma nuoroda į nacionalinės teisės aktus ar teisės nuostatas, neatsižvelgiant į tai, kad licencijų, leidimų ar patvirtinimų gavimo tvarka jokių atveju negali riboti ar būti neproporcinga, t. y. negali nepagrįstai apriboti įsisteigimo laisvės principo?
4. Jeigu būtų patvirtinta, kad Direktyva 2000/31/EB taikoma UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. teikimui paslaugai, ar ribojimai, kuriuos valstybė narė taiko laisvam elektroniškai tarpininkavimo paslaugos (teikiamos iš kitos valstybės narės) teikimui reikalaujama gauti leidimą ar licenciją arba remdamasi pagal nacionalinės teisės aktus dėl nesąžiningos konkurencijos priimtu teismo nurodymu nutraukti elektroniškai tarpininkavimo paslaugos teikimą, yra tinkamos priemonės, kurios yra išimties iš Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnio 2 dalies pagal tos direktyvos 3 straipsnio 4 dalį?

⁽¹⁾ OL L 376, p. 36.

⁽²⁾ OL L 204, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 2 t., p. 337.

⁽³⁾ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroniškos komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (OL L 178, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 25 t., p. 399).

2015 m. rugpjūčio 10 d. *Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover*

(Byla C-435/15)

(2015/C 363/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg