

5. Kiek nacionalinis teismas, nagrinėdamas Reglamento Nr. 2201/2003 15 straipsnį, turėtų atsižvelgti į konkrečias bylos aplinkybes, pavyzdžiui, motinos norą išvykti ten, kur jos nepasiektų gimtosios šalies socialinės tarnybos, ir pagimdyti vaiką kitoje jurisdikcijoje, kurios socialinių tarnybų sistema jai atrodo palankesnė?
6. Kokius konkrečius klausimus turėtų išnagrinėti nacionalinis teismas, kad nustatytų, kuris teismas geriausiai tinka bylai išspręsti?

(<sup>1</sup>) 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243)

---

**2015 m. rugpjūčio 5 d. *Court of Appeal* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Evelyn Danqua/The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General***

(Byla C-429/15)

(2015/C 320/31)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Court of Appeal*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Evelyn Danqua

Kitos apeliacinio proceso šalys Kitos apeliacinio proceso šalys: Airijos Minister for Justice and Equality ir Attorney General

Kita šalis: *The Refugee Legal Services*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima prašymą suteikti prieglobstį, reglamentuojamą nacionalinės teisės nuostatomis, kuriose įtvirtinti valstybės narės įsipareigojimai pagal [2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvą 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų], laikyti tinkamu papildomos apsaugos prašymo atitikmeniu atsižvelgiant į lygiavertiškumo principą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar nagrinėjant šį klausimą svarbi aplinkybė, jog papildomos apsaugos prašymams pateikti nustatytu terminu užtikrinamas svarbus interesas, kad tarptautinės apsaugos prašymai būtų išnagrinėti per protingą laikotarpį?

---

**2015 m. rugpjūčio 5 d. *Supreme Court of the United Kingdom* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Secretary of State for Work and Pensions/L. Tolley (velionė, atstovaujama asmeninio atstovo)***

(Byla C-430/15)

(2015/C 320/32)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Supreme Court of the United Kingdom*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorius: Secretary of State for Work and Pensions*

Kita kasacinio proceso šalis: L. Tolley (velionė, atstovaujama asmeninio atstovo)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Jungtinės Karalystės neigaliųjų asmenų pragyvenimo pašalpos su slauga susijusi dalis tinkamai priskiriama prie invalidumo išmokų, o ne prie ligos išmokų pinigais, kaip jos suprantamos pagal Reglamentą Nr. 1408/71 <sup>(1)</sup>?
2. i) Ar asmeniui, kuris netenka teisės į Jungtinės Karalystės mokamą neigaliųjų asmenų pragyvenimo pašalpą pagal Jungtinės Karalystės nacionalinę teisę, nes persikelia gyventi į kitą valstybę narę, ir kuris prieš persikeldamas nutraukia visą profesinę veiklą, tačiau pagal Jungtinės Karalystės socialinės apsaugos sistemą lieka apdraustas nuo senatvės rizikos, nustoja galioję Jungtinės Karalystės teisės aktai, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1408/71 13 straipsnio 2 dalies f punktą?  
  
ii) Ar tokiam asmeniui bet kuriuo atveju ir toliau taikomi Jungtinės Karalystės teisės aktai, atsižvelgiant į reglamento VI priedo įrašo dėl Jungtinės Karalystės 19 punkto c papunktį?  
  
iii) Jeigu tokiam asmeniui nustoja galioję Jungtinės Karalystės teisės aktai, kaip tai suprantama pagal 13 straipsnio 2 dalies f punktą, ar Jungtinė Karalystė pagal VI priedo 20 punktą privalo ar jai tik leidžiama jam taikyti reglamento III dalies 1 skyriaus nuostatas?
3. i) Ar Sprendime *Dodl* pateikta plati pagal darbo sutartį dirbančio asmens sąvoka taikoma kalbant apie reglamento 19–22 straipsnius, kai prieš išvykdamas gyventi į kitą valstybę narę asmuo nutraukia visą profesinę veiklą, nepaisant to, kad III dalies 1 skyriuje išdėstytos skirtingos nuostatos dėl pagal darbo sutartį dirbančių ir savarankiškai dirbančių asmenų ir dėl bedarbių?  
  
ii) Jeigu ji taikoma, ar toks asmuo turi teisę eksportuoti išmoką pagal 19 arba 22 straipsnį? Ar 22 straipsnio 1 dalies b punktu užtikrinama, kad nacionaliniuose teisės aktuose nustatytu gyvenamosios vietos reikalavimu, taikomu, kai gyvenamoji vieta perkeliama į kitą valstybę narę, nebūtų panaikinta pareiškėjo teisė į NAPP su slauga susijusių dalių?

<sup>(1)</sup> 1971 m. birželio 14 d. Tarybos Reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

**2015 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo pirmosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Eparchiako Dikastirio Lefkosias* (Kipras) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bogdan Chain/Atlanco LTD***

(Byla C-189/14) <sup>(1)</sup>

(2015/C 320/33)

Proceso kalba: graikų

Teisingumo Teismo pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 202, 2014 6 30.