

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar situacija, kai kandidato statusas įgytas ne siekiant įsidarbinti ir būti įdarbintam, o tam, kad būtų galima pareikšti reikalavimus dėl žalos atlyginimo, pagal Sąjungos teisę gali būti vertinama kaip piktnaudžiavimas teise?

⁽¹⁾ OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

⁽²⁾ OL L 204, p. 23.

**2015 m. rugpjūčio 4 d. Supreme Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *Child and Family Agency (CAFA)/J. D.***

(Byla C-428/15)

(2015/C 320/30)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Child and Family Agency (CAFA)*

Atsakovė: J. D.

Kita šalis: R.P.D.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 15 straipsnis taikomas viešąja teise grindžiamiems valstybės narės vietos valdžios institucijos teikiamiems prašymams dėl globos nustatymo tais atvejais, kai, jeigu kitos valstybės narės teismas prisiimtų jurisdikciją, dėl to kitai institucijai reikėtų pradėti kitą teismo procesą pagal kitą nacionalinę teisę ir galbūt, ar net tikriausiai, dėl kitų faktinių aplinkybių?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar teismas turėtų nagrinėti pagal 15 straipsnį pateikto prašymo, jei jis būtų patenkintas, galimą poveikį suinteresuotųjų asmenų laisvo judėjimo teisei, ir jeigu taip, kiek?
3. Jeigu Reglamento Nr. 2201/2003 15 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „vaiko interesai“ susijusi tik su sprendimu dėl tinkamo teismo, kokius su šia sąvoka susijusius veiksmus, kurie dar nebuvo nagrinėti nustatant, ar kitas teismas yra „geriau tinkantis“, teismas galėtų nagrinėti?
4. Ar Reglamento Nr. 2201/2003 15 straipsnio tikslais teismas gali atsižvelgti į atitinkamos valstybės narės materialinę teisę, procesines nuostatas arba teismų praktiką?

5. Kiek nacionalinis teismas, nagrinėdamas Reglamento Nr. 2201/2003 15 straipsnį, turėtų atsižvelgti į konkrečias bylos aplinkybes, pavyzdžiui, motinos norą išvykti ten, kur jos nepasiektų gimtosios šalies socialinės tarnybos, ir pagimdyti vaiką kitoje jurisdikcijoje, kurios socialinių tarnybų sistema jai atrodo palankesnė?
6. Kokius konkrečius klausimus turėtų išnagrinėti nacionalinis teismas, kad nustatytų, kuris teismas geriausiai tinka bylai išspręsti?

(¹) 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243)

2015 m. rugpjūčio 5 d. *Court of Appeal* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Evelyn Danqua/The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General*

(Byla C-429/15)

(2015/C 320/31)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Evelyn Danqua

Kitos apeliacinio proceso šalys Kitos apeliacinio proceso šalys: Airijos Minister for Justice and Equality ir Attorney General

Kita šalis: *The Refugee Legal Services*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar galima prašymą suteikti prieglobstį, reglamentuojamą nacionalinės teisės nuostatomis, kuriose įtvirtinti valstybės narės įsipareigojimai pagal [2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvą 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų], laikyti tinkamu papildomos apsaugos prašymo atitikmeniu atsižvelgiant į lygiavertiškumo principą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar nagrinėjant šį klausimą svarbi aplinkybė, jog papildomos apsaugos prašymams pateikti nustatytu terminu užtikrinamas svarbus interesas, kad tarptautinės apsaugos prašymai būtų išnagrinėti per protingą laikotarpį?

2015 m. rugpjūčio 5 d. *Supreme Court of the United Kingdom* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Secretary of State for Work and Pensions/L. Tolley (velionė, atstovaujama asmeninio atstovo)*

(Byla C-430/15)

(2015/C 320/32)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom