

Teisingumo Teismui pateiktas klausimas

Ar Sąjunga turi reikalingą kompetenciją viena pasirašyti ir sudaryti laisvosios prekybos susitarimą su Singapūru? Konkrečiai:

- Kurioms susitarimo nuostatomis taikoma išimtinė Sąjungos kompetencija?
- Kurioms susitarimo nuostatomis taikoma pasidalijamoji Sąjungos kompetencija? ir
- Ar yra susitarimo nuostatų, kurioms taikoma išimtinė valstybių narių kompetencija?

2015 m. liepos 10 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadt Wiener Neustadt***(Byla C-348/15)**

(2015/C 363/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Verwaltungsgerichtshof***Šalys pagrindinėje byloje**Kasatorė: *Stadt Wiener Neustadt*Suinteresuotasis asmuo: *A.S.A. Abfall Service AG*Atsakovė: *Niederösterreichische Landesregierung***Prejudicinis klausimas**

Ar Sąjungos teisei, konkrečiai 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2011/92/ES⁽¹⁾ dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, ypač jos 1 straipsnio 4 daliai, ir 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvai 85/337/EEB⁽²⁾ dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, ypač jos 1 straipsnio 5 daliai, neprieštarauja nacionalinė nuostata, pagal kurią projektai, kuriems buvo privalomas poveikio aplinkai vertinimas, tačiau kurie neturėjo leidimo pagal nacionalinį įstatymą dėl poveikio aplinkai vertinimo (*Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz*, toliau – *UVP-G 2000*), o tik leidimus pagal atskiras sritis reglamentuojančius įstatymus (pavyzdžiui, *Atliekų tvarkymo įstatymą (Abfallwirtschaftsgesetz)*), kurių 2009 m. rugpjūčio 19 d. (2009 m. *UVP-G* pakeitimo įstatymo (*UVP-G-Novelle-2009*)) įsigaliojimas) suėjus nacionalinėje teisėje numatytam trejų metų terminui (*UVP-G 2000* 3 straipsnio 6 dalis) nebebuvo galima panaikinti, turi būti laikomi leidžiamais pagal *UVP-G 2000*, o gal tokia nuostata atitinka Sąjungos teisėje įtvirtintus teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus?

⁽¹⁾ OL L 26, 2012 1 28, p. 1 28 ir klaidų ištaisymas OL L 174, 2015 7 3, p. 44.

⁽²⁾ OL L 175, p. 40.

2015 m. liepos 23 d. *Bundesfinanzhof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg***(Byla C-400/15)**

(2015/C 363/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Bundesfinanzhof*

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Landkreis Potsdam-Mittelmark*

Atsakovė: *Finanzamt Brandenburg*

Prejudicinis klausimas

Vokietijos apyvartos mokesčio įstatymo (*Umsatzsteuergesetz*) 15 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje nustatyta, kad prekės, kurią verslininkas naudoja mažiau nei 10 % verslo tikslams, tiekimas, importas ar įsigijimas Bendrijos viduje nelaikomi skirtais verslui, vadinasi, neleidžiama atskaityti pirkimo PVM.

Ši tvarka grindžiama 2004 m. lapkričio 19 d. Tarybos sprendimo (2004/817/EB) ⁽¹⁾ 1 straipsniu, suteikiančiu teisę Vokietijos Federacinei Respublikai, nukrypstant nuo Šeštosios direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su apyvartos mokesčiais, suderinimo 17 straipsnio 2 dalies, neleisti atskaityti pirkimo PVM už tas prekes ir paslaugas, kurias apmokestinamasis asmuo arba jo darbuotojai daugiau kaip 90 % naudoja privatiems poreikiams tenkinti arba apskritai ne verslo tikslams.

Ar ši teisė suteikiama, kaip nurodyta minėtos nuostatos tekste, tik Šeštosios direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su apyvartos mokesčiais, suderinimo 6 straipsnio 2 dalyje (2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 26 straipsnis) nustatytais atvejais, ar visais atvejais, kai prekė arba paslauga tik iš dalies yra naudojama verslo tikslais?

⁽¹⁾ OL L 357, p. 33.

2015 m. liepos 29 d. *Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Wolfgang Schmidt/Christiane Schmidt*

(Byla C-417/15)

(2015/C 363/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Wolfgang Schmidt*

Atsakovė: *Christiane Schmidt*

Prejudicinis klausimas

Ar procesas dėl dovanojimo sutarties panaikinimo dėl dovanotojo neveiksnumo ir dėl įrašo apie apdovanotojo nuosavybės teisės išbraukimą patenka į 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 24 straipsnio 1 punkto, kuriame numatyta išimtinė jurisdikcija daiktinėms teisėms į nekilnojamąjį turtą, taikymo sritį?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, p. 1).