

2015 m. liepos 15 d. Skype pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. gegužės 5 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-183/13, Skype/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-382/15 P)

(2015/C 354/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Skype, atstovaujama solisitorių A. Carboni, M. Browne

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Sky IP International Ltd, Sky plc

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. gegužės 5 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Skype/VRDT – Sky ir Sky IP International (SKYPE)*, T-183/13 ir grąžinti paraišką VRDT, kad ji galėtų ją išnagrinėti,
- priteisti iš VRDT ir iš kiekvienos šiame apeliaciniame procese įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, kurias jos ir apeliantė patyrė šiame procese, bei išlaidas, patirtas i) nagrinėjant Bendrajam Teismui pateiktą ieškinį byloje T-183/13, ii) išlaidas, patirtas nagrinėjant Ketvirtajai apeliacinei tarybai pateiktą apeliaciją byloje R 2398/2010-4 ir iii) išlaidas, patirtas nagrinėjant Protestų skyriui pateiktą protestą B 812 380.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vienintelis apeliantės nurodytas pagrindas susijęs su tuo, kad Bendrasis Teismas pažeidė 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą, kai priėmė sprendimą byloje T-183/13, susijusioje su Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 3 660 065 (toliau – ginčijamas prekių ženklas). Bendrasis Teismas, be kita ko, padarė toliau išvardytas klaidas, kai nusprendė patvirtinti su galimybe supainioti susijusius atsakovės tvirtinimus:

1. vertindamas prekių ir paslaugų, kurioms skirtas ginčijamas prekių ženklas ir įstojusių į bylą šalių ankstesnis prekių ženklas, panašumus Bendrasis Teismas pateikė neteisingą paslaugų, žymimų ginčijamu prekių ženklu, sąrašą;
2. jis padarė klaidą, kai, vertindamas atitinkamos visuomenės savybes, neatsižvelgė į tai, jog tą dieną, į kurią reikia atsižvelgti, apeliantės paslauga „Skype“ buvo pagrįsta labai nauja ir novatoriška technologijų forma ir todėl atitinkamos visuomenės techninės ekspertizės lygis ir gebėjimas atskirti abu prekių ženklus buvo didesnis nei vidutinis;
3. atrodo, jog Bendrasis Teismas darė klaidingą prielaidą, jog tai, kad apeliantė pripažino ginčijamu prekių ženklu žymimų paslaugų ir tam tikrų ankstesnių prekių ženklu žymimų prekių ir paslaugų panašumą, reiškia, jog ji pripažįsta ir sustiprėjusį ankstesnio prekių ženklo skiriamąjį požymį ir (arba) gerą vardą tose srityse, kuriose tą dieną, į kurią reikia atsižvelgti, vyko persidengimas su ginčijamo prekių ženklo specifiskumu;
4. jis klaidingai teikė teisės aktus tikrindamas VRDT atliktą nagrinėjamų prekių ženklų vizualaus, fonetinio ir conceptualaus panašumo vertinimą; konkrečiai jis rėmėsi klaidinga teisine fikcija, kad vidutinis vartotojas atskirus trumpus žodžius skaito iš kairės į dešinę, todėl per daug sureikšmino sutampančias raides S-K-Y, esančias abiejų prekių ženklų pradžioje, ir neatsižvelgė į tai, jog šių prekių ženklų conceptualus skirtumas neutralizuoja bet kokių vizualų arba fonetinių panašumą;

5. jis padarė dvi dideles klaidas, kai patvirtino VRDT išvadą, kad ankstesniam prekių ženklui būdingas sustiprėjęs skiriamasis požymis, kiek tai susiję su prekėmis ir paslaugomis, kitokiomis nei kad įstojusios į bylą šalies „esminės“ televizijos transliavimo paslaugos. Pirmąją klaidą sudaro tai, kad jis klaidingai rėmėsi ankstesnio prekių ženklo naudojimu „esminėms“ įstojusios į bylą šalies paslaugoms, taip norėdamas parodyti išskirtinumą kitų paslaugų atžvilgiu. Antrąją klaidą sudaro tai, kad jis atsižvelgė į naudojimo įrodymus, vėlesnius už dieną, į kurią reikia atsižvelgti;
6. jis klaidingai taikė teisę, kai visapusiškai vertindamas galimybę supainioti neatsižvelgė į:
 - i. tai, kad tą dieną, į kurią reikia atsižvelgti, ginčijamas prekių ženklas turėjo labai gerą vardą;
 - ii. įrodymus, kurie patvirtina, kad praktikoje nagrinėjami prekių ženklai taikiai koegzistuoja jau daugiau nei dešimtmetį, ir kad įstojusios į bylą šalys nebuvo pateikusios jokio ieškinio dėl pažeidimo, o tai aiškiai rodo, jog tą dieną, į kurią reikia atsižvelgti, nebuvo galimybės supainioti.

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo: 1) panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-183/13 ir grąžinti paraišką VRDT, kad ji galėtų ją išnagrinėti; 2) nurodyti atlyginti apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

2015 m. liepos 15 d. Skype pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. gegužės 5 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-423/12, Skype/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-383/15 P)

(2015/C 354/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Skype, atstovaujama solisitorių A. Carboni, M. Browne

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Sky IP International Ltd, Sky plc

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. gegužės 5 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Skype/VRDT Sky ir Sky IP International (SKYPE)*, T-423/12 ir grąžinti paraišką VRDT, kad ji galėtų ją išnagrinėti,
- priteisti iš VRDT ir iš kiekvienos šiame apeliaciniame procese įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, kurias jos ir apeliantė patyrė šiame procese, bei išlaidas, patirtas i) nagrinėjant Bendrajam Teismui pateiktą ieškinį byloje T-423/12, ii) išlaidas, patirtas nagrinėjant Ketvirtajai apeliacinei tarybai pateiktą apeliaciją byloje R 1561/2010-4 ir iii) išlaidas, patirtas nagrinėjant Protestų skyriui pateiktą protestą B 1 023 680.