

Šalys

Ieškovė: Vivium SA

Atsakovė: Belgische Staat

Rezoliucinė dalis

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) 2015 m. gegužės 13 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą (byla C-250/15) yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 262, 2015 8 10.

2015 m. balandžio 22 d. Marpefa, S.L. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. vasario 3 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-708/14 Marpefa/VRDT

(Byla C-181/15 P)

(2015/C 381/14)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Marpefa, S.L., atstovaujama abogado I. Barroso Sánchez-Lafuente,

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui),

Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment

2015 m. spalio 6 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą.

2015 m. liepos 9 d. Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. balandžio 29 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-558/12 ir T-559/12, Changshu City Standard Parts Factory ir Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Europos Sąjungos Taryba

(Sujungtos bylos C-376/15 P ir C-377/15 P)

(2015/C 381/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd, atstovaujamos advokatų R. Antonini ir E. Monard

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI) (Europos pramoninių tvirtinimo detalių institutas AISBL (EIFI))

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- 1) panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-558/12 ir T-559/12, *Changshu City Standard Parts Factory ir Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Europos Sąjungos Taryba*,
- 2) patenkinti jų reikalavimus, išdėstytus Bendrajame Teisme pareikštame ieškinyje ir panaikinti 2012 m. spalio 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 924/2012, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 91/2009, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms nustatomas galutinis antidempingo muitas ⁽¹⁾, kiek jis susijęs su apeliantėmis,
- 3) priteisti iš Tarybos bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidais, įskaitant apeliančių,
- 4) nurodyti įstojusioms į bylą šalims padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės tvirtina, kad Bendrasis Teismas, ypač kiek tai susiję su sąvoka „visų [palyginamųjų] eksporto <...> sandorių“ ir atitinkamų nuostatų sąsaja, padarė teisės klaidą, nes neteisingai aiškino 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių ⁽²⁾ 2 straipsnio 10 ir 11 dalis bei Sutarties dėl 1994 m. Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnio įgyvendinimo 2.4 ir 2.4.2 straipsnius; ir kad jis nustatė apeliantėms neprotingą įrodinėjimo našta.

Apeliantės taip pat teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes neteisingai aiškino 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 2 straipsnio 10 dalį ir Sutarties dėl 1994 m. Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnio įgyvendinimo 2.4 straipsnį; ir kad jis neatsakė į kai kuriuos apeliančių argumentus bei padarė teisės klaidą vertindamas pareigą motyvuoti pagal SESV 296 straipsnį.

⁽¹⁾ OL L 275, p. 1.

⁽²⁾ OL L 343, p. 51.

2015 m. rugpjūčio 10 d. *Tribunale di Tarano* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Davide Durante

(Byla C-438/15)

(2015/C 381/16)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Tarano

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Davide Durante