

Ar, atsižvelgiant į tokį Direktyvos 2003/88 7 straipsnio aiškinimą, yra reikšmingos aplinkybės, kuriomis nacionalinės teisės aktų leidėjas tam tikrai asmenų grupei aiškiai pripažįsta šioje direktyvos nuostatoje nurodytus reikalavimus viršijančią teisę į kompensaciją už atostogas, nes dėl tiesioginio Direktyvos 2003/88 7 straipsnio taikymo aiškiai direktyvos nuostatos reikalavimus viršijančios apimtys teisė į kompensaciją už atostogas taip pat priklauso asmenims, kuriems, pažeidžiant direktyvą, nacionaliniu įstatymu buvo atimta teisė į kompensaciją už atostogas, ir remiantis nacionaline nuostata suteikta tik tiems asmenims, kuriems yra skirta ši nuostata?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

2015 m. liepos 13 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort*, kita bylos šalis: X BV

(Byla C-360/15)

(2015/C 346/04)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort*

Kita bylos šalis: X BV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje ⁽¹⁾ 2 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad ši nuostata taikoma valstybės narės institucijai renkant valstybės rinkliavas už prašymo išduoti leidimą dėl kasimo darbų, susijusių su viešojo elektroninio komunikacijų tinklo kabelių tiesimu, vykdymo laiko, vietos ir tvarkos?
2. Ar <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> III skyrių reikia aiškinti taip, kad jis taikomas ir visiškai valstybės vidaus faktinėms aplinkybėms?
3. Ar <...> Direktyvą 2006/123/EB <...>, atsižvelgiant į jos 9 konstatuojamąją dalį, reikia aiškinti taip, kad ji netaikoma nacionaliniam reglamentavimui, pagal kurį reikalaujama, kad savivaldybės tarybai būtų įrodyta, jog planuojama vykdyti kasimo darbus, susijusius su viešojo elektroninio komunikacijų tinklo kabelių tiesimu, taisymu ir šalinimu, ir savivaldybės taryba neturi teisės uždrausti vykdyti planuojamą veiklą, bet gali nustatyti sąlygas dėl veiklos vykdymo vietos, laiko ir tvarkos, bendro naudojimosi įrenginiais skatinimo ir veiklos suderinimo su kitų žemėje esančių statinių eksploatuotojais?

4. Ar <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> 4 straipsnio 6 punktą reikia aiškinti taip, kad ši nuostata taikoma sprendimui išduoti leidimą dėl kasimo darbų, susijusių su viešojo elektroninio komunikacijų tinklo kabelių tiesimu, taisymu ir šalinimu, vykdymo vietas, laiko ir tvarkos, kai susijusios valstybės narės institucija neturi teisės uždrausti vykdyti šiuos darbus?
5. A. Jeigu remiantis atsakymais į pirmiau pateiktus klausimus <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> 13 straipsnio 2 dalis taikoma šioje byloje: ar tuomet ši nuostata yra tiesioginio veikimo?
- B. Jeigu į 5a klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar sąskaitoje pateiktinos išlaidos pagal <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> 13 straipsnio 2 dalį šiuo atveju turi būti apskaičiuojamos remiantis visos prašymo procedūros nagrinėjimo įvertintomis išlaidomis, visomis su prašymais susijusiomis išlaidomis, kurios palyginamos su išlaidomis, susijusiomis su nagrinėjamu prašymu, arba remiantis išlaidomis, susijusiomis su atskirais prašymais?
- C. Jeigu į 5a klausimą būtų atsakyta teigiamai: pagal kokius kriterijus netiesioginės ir fiksuotos išlaidos pagal <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> 13 straipsnio 2 dalį siejamos su konkrečiais prašymais išduoti leidimus?

(¹) OL L 376, p. 36.

2015 m. liepos 14 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Rumunija

(Byla C-366/15)

(2015/C 346/05)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Sanfrutos Cano, L. Nicolae

Atsakovė: Rumunija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų 2013 m. gegužės 17 d. Komisijos direktyvai 2013/28/ES, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/53/EB dėl eksploatuoti netinkamų transporto priemonių II priedas (¹), įgyvendinti arba apie šias priemones nepranešusi Komisijai, Rumunija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalį;
- Priteisti iš Rumunijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2013 m. rugpjūčio 22 d.

(¹) OL L 135, p. 14.