

- Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112 nuostatos, išaiškintos motyvuojamoje dalyje minėtoje Sąjungos teismo praktikoje, draudžia valstybės narės nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai pirma nurodytas Italijoje galiojančias teisės nuostatas (1972 m. Respublikos prezidento dekreto Nr. 633 25 ir 39 straipsniai), pagal kurias, taip pat ir baudžiamosios teisės taikymo srityje, PVM atskaitos tikslais negalima atsižvelgti į gautas sąskaitas faktūras, kurių subjektas neįregistravo?

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2015 m. liepos 13 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH ir Caverion Österreich GmbH***

(Byla C-355/15)

(2015/C 320/24)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: konkurso dalyvių *Technische Gebäudebetreuung GesmbH ir Caverion Österreich GmbH* grupė

Kitos proceso šalys: *Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co KG* (Viena)

**Prejudiciniai klausimai**

- Ar 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (<sup>1</sup>), iš dalies pakeistos Direktyva 2007/66/EB, iš dalies keičiančia Tarybos direktyvas 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo (<sup>2</sup>) (toliau – Direktyva 89/665/EEB) 1 straipsnio 3 dalis, atsižvelgiant į 2013 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo sprendime *Fastweb SpA, C-100/12* (<sup>3</sup>), įtvirtintus principus, turi būti aiškinama taip, kad konkurso dalyviui, kurio pasiūlymą perkančioji organizacija teisėtai atmetė ir kuris dėl to nėra suinteresuotas dalyvis pagal Direktyvos 89/665/EEB 2a straipsnį, gali būti suteikta galimybė pasinaudoti sprendimo dėl sutarties suteikimo (sprendimo dėl preliminarinio susitarimo sudarymo) ir sutarties sudarymo (įskaitant pagal direktyvos 2 straipsnio 7 dalį reikalaujamą priteisimą atlyginti žalą) peržiūros procedūra, net jei pasiūlymus pateikė tik du dalyviai, o konkursą laimėjusio dalyvio, su kuriuo buvo sudaryta sutartis, pasiūlymas, remiantis nesuinteresuoto dalyvio aiškinimu, taip pat nebūtų buvęs atrinktas?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

2. Ar Direktyvos 89/665/EEB 1 straipsnio 3 dalis, atsižvelgiant į 2013 m. liepos 4 d. Sprendime *Fastweb SpA*, C-100/12, įtvirtintus principus, turi būti aiškinama taip, kad nesuinteresuotam dalyviui (pagal direktyvos 2a straipsnį) galimybė pasinaudoti peržiūros procedūra gali būti suteikta tik tada, kai:
- peržiūros procedūros dokumentai akivaizdžiai patvirtina, jog konkursą laimėjusio dalyvio pasiūlymas yra netinkamas?
  - konkursą laimėjusio dalyvio pasiūlymas yra netinkamas remiantis tais pačiais pagrindais?

<sup>(1)</sup> OL L 395, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246.

<sup>(2)</sup> OL L 335, p. 31.

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2013:448

**2015 m. liepos 23 d. *Landgericht Itzehoe* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Raiffeisen Privatbank Liechtenstein AG/Gerhild Lukath***

(Byla C-397/15)

(2015/C 320/25)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Itzehoe*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Raiffeisen Privatbank Liechtenstein AG*

Atsakovė: *Gerhild Lukath*

Kiti byloje dalyvaujantys asmenys: *Rüdiger Boy, Boy Finanzberatung GmbH, Christian Maibaum, Vienna-Life Lebensversicherungs AG, Frank Weber*

**Prejudiciniai klausimai**

- Ar banko ir vartotojo sutartis dėl kredito suteikimo, susijusi su gyvybės draudimo sutartimi ir su sutartimi dėl konsultavimo ir tarpininkavimo investuojant į kapitalą, kuria užtikrinama kredito suma, laikoma paslaugų teikimo sutartimi, kaip ji suprantama pagal 1980 m. birželio 19 d. Konvencijos dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 2 dalį?
- Ar konvencijos 5 straipsnio 2 dalis taikytina ir tokiais atvejais, kai reklamuojama arba kontaktai užmezgami šalyje, kurioje yra vartotojo pagrindinė gyvenamoji vieta, bet vartotojas pasirašo sutartis nepagrindinėje gyvenamojoje vietoje, jei kita sutarties šalis ar jos atstovas gavo vartotojo užsakymą pagrindinės gyvenamosios vietos valstybėje?

<sup>(1)</sup> OL L 266, p. 1.

**2015 m. liepos 24 d. *Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš *Pál Aranyosi***

(Byla C-404/15)

(2015/C 320/26)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen*