

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė mano, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiamas Reglamento Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 7 straipsnio 1 dalies b punktas dėl šių priežasčių:

1. Vienintelis Bendrojo Teismo nurodytas motyvas pagrindžiant skiriamąjį prekių ženklo BE HAPPY požymį yra tai, kad jis gali būti reklaminiu šūkiu. Tai prieštarauja tiesioginei Teisingumo Teismo praktikai, pagal kurią vienintelio šio motyvo neužtenka paneigti skiriamąjį požymio buvimą.
2. Be to, Bendrais Teismas nenustatė jokio konkretaus ryšio tarp prekių ženklo BE HAPPY ir juo žymimų produktų. Priešingai, buvo nustatytas nepagrįstas ryšys tarp žymens ir produktų ir, jei toks ryšys egzistuotų, šį ryšį reikėtų aiškinti taip, kaip jį supranta tikslinė visuomenė.
3. Todėl Bendrasis Teismas prekių ženklui BE HAPPY klaidingai taikė skiriamuosius požymius.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, p. 1).

### 2015 m. liepos 10 d. Audiencia Provincial de Castellón (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Banco Popular Español S.A./Elena Lucaciu ir Cristian Laurentiu Lucaciu

(Byla C-349/15)

(2015/C 302/29)

Proceso kalba: ispanų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Audiencia Provincial de Castellón*

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Banco Popular Español S.A.

Kitos proceso šalys: Elena Lucaciu ir Cristian Laurentiu Lucaciu

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar negaliojančia dėl nesąžiningumo pripažintos sąlygos negaliojimo pasekmių ribojimas laiko atžvilgiu suderinamas su Direktyvos 93/13/EEB <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalimi ir 7 straipsnio 1 dalimi?
2. Jei toks pasekmių ribojimas būtų suderinamas su Europos Sąjungos teisės aktais, konkrečiai su Direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalimi ir 7 straipsnio 1 dalimi, dėl suinteresuotųjų asmenų sąžiningumo ir didelių sunkumų rizikos:
  - a) ką laikyti dideliais sunkumais, pateisinančiais pasekmių ribojimą?
  - b) ar didelių sunkumų rizika turi būti įrodyta tame procese, kuriame ja remiamasi, ar, atvirkščiai, pakanka, kad šią riziką teismas įvertintų bendrai nesiremdamas konkrečiais jo vertinimui pagrįsti skirtais duomenimis?

<sup>(1)</sup> OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.