

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų 2013 m. vasario 7 d. Komisijos direktyvai 2013/2/ES, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų I priedas, įgyvendinti⁽¹⁾, ir bet kuriuo atveju nepateikusi Komisijai tokių nuostatų, Rumunija neįvykdė įsipareigojimų pagal minėtos direktyvos 2 straipsnio 1 dalį.
- Priteisti iš Rumunijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą į vidaus teisę baigėsi 2013 m. rugsėjo 30 d.

⁽¹⁾ OL L 37, p. 10.

2015 m. birželio 26 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Queen, prašoma Hemming (veikiantis pavadinimu „Simply Pleasure Ltd.“) ir kitų/Westminster City Council*

(Byla C-316/15)

(2015/C 311/27)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Hemming, veikiantis pavadinimu „Simply Pleasure Ltd.“, James Alan Poulton, Harmony Ltd, Gatisle Ltd, veianti pavadinimu „Janus“, Winart Publications Ltd, Darker Enterprises Ltd, Swish Publications Ltd.

Atsakovė: Westminster City Council

Prejudiciniai klausimai

Jeigu paraiškos sekso prekių įstaigos licencijai gauti ar pratęsti teikėjas turi mokėti mokestį, kurį sudaro dvi dalys: viena dalis susijusi su paraiškos administravimu ir negrąžinama, o kita yra mokestis už licencijų išdavimo tvarkos valdymą ir grąžinama, jeigu paraiška atmetama:

- 1) ar reikalavimas mokėti mokestį, į kurį įeina antroji grąžinama dalis, reiškia, kad, atsižvelgiant į Sąjungos teisę, pateiktą paraišką atsakovai patyrė išlaidų, prieštaraujančių Direktyvos 2006/123/EB⁽¹⁾ dėl paslaugų vidaus rinkoje 13 straipsnio 2 daliai, jeigu jis buvo didesnis nei *Westminster City Council* patirtos paraiškos tvarkymo sąnaudos?

- 2) ar išvada, kad tokį reikalavimą reikia vertinti kaip reikalavimą, kurį vykdant tenka patirti išlaidų (arba, jeigu taip, išlaidų, viršijančių *Westminster City Council* patiriamas paraiškos tvarkymo sąnaudas), priklauso nuo kitų aplinkybių (ir, jeigu taip, kokių) poveikio, pavyzdžiui:
- įrodymų, kad sumokėjęs antrąją grąžinamą dalį, paraiškos teikėjas patirtų ar galėtų patirti išlaidų ar nuostolių,
 - antrosios grąžinamos dalies dydžio ir laikotarpio, kurį tas mokestis laikomas prieš jį grąžinant, arba
 - Westminster City Council* patiriamų paraiškų tvarkymo sąnaudų (taip pat negrąžinamos mokesčio dalies) sumažinimo, kurį lemia reikalavimas visiems paraiškų teikėjams iš anksto sumokėti abi mokesčio dalis?

⁽¹⁾ OL L 376, p. 6.

**2015 m. birželio 26 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje X, *Staatssecretaris van Financiën***

(Byla C-317/15)

(2015/C 311/28)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: X, *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

- Ar SESV 64 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas leidimas taikyti apribojimus trečiosioms šalims apima ir pagal nacionalinės teisės normas egzistuojančius apribojimus, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamas prailgintas papildomo reikalavimo sumokėti mokesčius terminas, kai šis terminas gali būti taikomas ir tais atvejais, kurie niekaip nesusiję su tiesioginėmis investicijomis, finansinių paslaugų teikimu arba vertybinių popierių įsileidimu į kapitalo rinkas?
- Ar SESV 64 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas leidimas taikyti apribojimus kapitalo judėjimui, susijusiam su finansinių paslaugų teikimu, taikomas ir apribojimams, kurie, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamas prailgintas papildomo reikalavimo sumokėti mokesčius terminas, negalioja paslaugų teikėjui ir nenustato paslaugų teikimo sąlygų arba tvarkos?
- Ar prie „kapitalo judėjimo <..>, susijusio su <..> finansinių paslaugų teikimu“ pagal SESV 64 straipsnio 1 dalį priskirtinas ir toks kaip šioje byloje nagrinėjamas atvejis, kai vienos valstybės narės gyventojas yra atsidaręs (vertybinių popierių) sąskaitą už Sąjungos ribų esančiame banke, ir ar tokiu atveju svarbu (ir jeigu taip, kiek svarbu), ar minėtas bankas vykdo veiklą sąskaitos turėtojo naudai?