

2015 m. birželio 18 d. *Real Express Srl* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-580/13, *Real Express Srl/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-309/15 P)

(2015/C 398/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Real Express Srl*, atstovaujama advokato C. Anitoae

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), *MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. balandžio 21 d. byloje T-580/13 priimtą ginčijamą Bendrojo Teismo nutartį,
- pasinaudoti visa savo jurisdikcija ir, remiantis turima informacija, patenkinti *Real Express Srl* ieškinį, pateiktą dėl 2013 m. rugsėjo 16 d. Ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo, priimto byloje R 1519/2012-4, arba, nepatenkinus šio reikalavimo, grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui,
- priteisti iš VRDT ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, kurias apeliantė patyrė pirmojoje ir apeliacinėje instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Savo nutartyje Bendrasis Teismas visus apeliantės argumentus pripažino priimtinais, išskyrus nurodytus ieškinio 23 ir 25 punktuose, kuriais remiantis teigiama, kad įstojusi į bylą šalis nesąžiningai tapačioms klasėms įregistravo Bendrijos prekių ženklą REAL, kuris buvo tapatus prekių ženklui, dėl kurio apeliantė pateikė prašymą uždrausti jį naudoti remdamasi savo ankstesnėmis Rumunijoje įgytomis teisėmis. Ketvirtajai apeliacinei tarybai buvo pateiktos tinkamos teismo pažymos. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į pareigas, kurias Apeliacinė taryba turi pagal Reglamento Nr. 207/2009⁽¹⁾ 63 straipsnio 2 dalį ir 64 straipsnio 1 dalį.

2. Ginčijamos nutarties 38 ir 39 punktuose Bendrasis Teismas netinkamai taikė Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/1995⁽²⁾ 15 taisyklės 2 dalies h punkto iii papunktį, 17 taisyklės 1 ir 4 dalis bei Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnį ir 78 straipsnio 1 dalies a ir b punktus. Ginčijamos nutarties 41 ir 42 punktuose Bendrasis Teismas netinkamai taikė Reglamento Nr. 207/2009 80 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis bei Reglamento Nr. 2868/1995 53 ir 53a taisykles, taip pat neatsižvelgė į Tarybos pirmininko pranešimo Nr. 11/98, parengto remiantis Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) atliekamo nagrinėjimo gairių A dalies „Bendrosios taisyklės“ 6 skyriumi „Sprendimo atšaukimas, registro įrašų panaikinimas ir klaidų ištaisymas“, 4 puslapyje esančią 5 dalį. Ginčijamos nutarties 43, 44 ir 45 punktuose Bendrasis Teismas neteisingai taikė Reglamento Nr. 207/2009 63 straipsnio 2 dalį ir 64 straipsnį, ir atitinkamai nepripažino, kad Apeliacinė taryba pažeidė teisinio saugumo ir proceso ekonomijos principus bei protesto procedūros tikslą, nes nesilaikė jai tenkančios pareigos suteikti galimybę dėl prekių ženklų kilusius ginčus išspręsti prieš prekių ženklų registraciją ir, priešingai, nei numatyta taikytinose taisyklėse, neatsižvelgė į protesto procedūros baigčiai svarbius faktus ir aplinkybes, kuriuos nurodė *Real Express Srl*, ir į pastarosios pateiktus įrodymus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

⁽²⁾ 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 303, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 189).

2015 m. liepos 28 d. Hessisches Finanzgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

(Byla C-412/15)

(2015/C 398/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hessisches Finanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Atsakovė: Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM direktyvos⁽¹⁾ 132 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad žmogaus kraujo tiekimas apima ir žmogaus kraujo plazmos tiekimą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas: ar tai taikoma ir kraujo plazmai, kuri nėra tiesiogiai naudojama terapiniais tikslais ir skirta tik vaistams gaminti?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar klasifikuojant kraujo plazmą kaip kraują vadovaujamosi tik jos paskirtimi konkrečiu atveju ar apskritai galimais kraujo plazmos naudojimo būdais?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).