

- a) Ar šis terminas turi konkrečią techninę reikšmę, apsiribojančią tradiciniais kabeliniais tinklais, kuriuos eksploatuoja įprasti kabelinių paslaugų teikėjai?
 - b) Kita vertus, ar šis terminas turi neutralią techninę reikšmę, apimančią funkcinį požiūrį panašias internetu perduodamas paslaugas?
 - c) Ar šis terminas bet koku atveju apima mikrobangų energijos perdavimą tarp dviejų fiksuotų antžeminių taškų?
3. Ar nurodytas žodžių junginys taikomas 1) nuostatomis, įpareigojančioms kabelinius tinklus retransliuoti tam tikras transliacijas; ar 2) nuostatomis, leidžiančioms kabelines retransliacijas, a) kai retransliuojama vienu metu ir tik tose teritorijose, kuriose transliacijos buvo skirtos priimti, ir (arba) b) kai retransliuojama kanalais, kuriems taikomi tam tikri viešųjų paslaugų išsipareigojimai?
 4. Jeigu 9 straipsnyje vartojamo termino „kabelinis tinklas“ sritis yra apibrėžta nacionalinėje teisėje, ar nacionalinės teisės nuostatai taikomi ES proporcingumo ir autorių teisių turėtojų, kabelinių tinklų savininkų teisių ir visuomenės intereso pusiausvyros principai?
 5. Ar 9 straipsnis apsiriboja nacionalinės teisės nuostatomis, galiojančiomis šios direktyvos suderinimo, įsigaliojimo ar paskutinę įgyvendinimo dieną, ar jis taikomas ir vėlesnėms nacionalinės teisės nuostatomis, skirtoms kabelinio transliavimo paslaugų prieinamumui?

(¹) OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

2015 m. birželio 10 d. *cour de travail de Bruxelles* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Office national de l'emploi (ONEm), M/M, Office national de l'emploi (ONEm), Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)*

(Byla C-284/15)

(2015/C 279/27)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de travail de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Office national de l'emploi (ONEm)*, M

Atsakovai: M, *Office national de l'emploi (ONEm)*, *Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 (¹) dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (praleista), 67 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad ja draudžiama valstybei narei atsisakyti susumuoti darbo laikotarpis, kurie yra būtini siekiant įgyti teisę gauti nedarbo išmoką, skirtą papildyti pajamas, gaunamas už darbą ne visą darbo laiką, jeigu prieš įsidarbinant šiame darbe nebuvo įgytas joks draudimo ar darbo laikotarpis šioje valstybėje narėje?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Socialinės apsaugos reglamento Nr. 1408/71 67 straipsnio 3 dalis yra suderinama būtent su:

- SESV 48 straipsniu, jeigu šioje 67 straipsnio 3 dalyje numatyta darbo laikotarpių sumavimui taikoma sąlyga riboja laisvą darbuotojų judėjimą ir jų galimybę įsidarbinti tam tikruose darbuose ne visą darbo laiką,
- SESV 45 straipsniu, kuriame nustatyta, „kad įdarbinimo, darbo užmokesčio ir kitų darbo ir užimtumo sąlygų atžvilgiu panaikinama bet kokia valstybių narių darbuotojų diskriminacija dėl pilietybės“ ir darbuotojams suteikiama teisė „priimti faktiškai pateiktus pasiūlymus įsidarbinti“, įskaitant ir darbą ne visą darbo laiką, kitose valstybėse narėse, „laisvai judėti valstybių narių teritorijoje“ ir ten apsigyventi „siekiant dirbti pagal tos valstybės piliečių įsidarbinimą reglamentuojančius įstatymus ir kitus teisės aktus,“
- Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 15 straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, kad „kiekvienas Sąjungos pilietis turi laisvę ieškoti darbo, dirbti, (...) bet kurioje valstybėje narėje?

(¹) 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, iš dalies pakeistas ir atnaujintas 1996 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 118/97 (OL L 28, 1997; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 3), ir iš dalies pakeistas 1998 m. birželio 29 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1606/98 (OL L 209, p. 1, toliau – Socialinės apsaugos reglamentas Nr. 1408/71).

2015 m. birželio 15 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL/Valonijos regionas

(Byla C-290/15)

(2015/C 279/28)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL

Atsakovas: Valonijos regionas

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2001/42/EB (¹) 2 straipsnio a punktas ir 3 straipsnio 2 dalies a punktas, susiję su kai kurių planų ir programų poveikio aplinkai vertinimu, reiškia, kad „planu ar programa“, kaip jie suprantami pagal minėtas nuostatas, reikia laikyti norminį teisės aktą – nutarimą, kuriame pateikiamos įvairios nuostatos, susijusios su vėjo jėgainių įrengimu, įskaitant saugumo, kontrolės, atstatymo ir garantijų priemones, taip pat triukšmo lygio normas, nustatytos plane nurodytoms zonoms, nuostatos, kuriomis reglamentuojamas administracinių leidimų, suteikiančių teisę įrengti ir eksploatuoti įrenginius, kuriems pagal vidaus teisę *ipso jure* yra taikomas poveikio aplinkai vertinimas, išdavimas?

(¹) 2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (OL L 197, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 157).