

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34, 35 ir 36 straipsnius, siejamus su 2002 m sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras⁽¹⁾, 14 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kuria draudžiama gaminti arba apdoroti ar pateikti rinkai maisto papildą su aminos rūgštimis (šiuo atveju L-histidiną), nebent įvykdžius tam tikras papildomas materialines sąlygas diskreciją turinti nacionalinė institucija suteikė terminuotą išimtinį leidimą?
2. Ar 2002 m sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras, 14, 6, 7, 53 ir 55 straipsnių sistema lemia tai, kad konkrečių maisto produktų arba maisto sudedamųjų dalių nacionalinis draudimas gali būti nustatomas tik juose minėtomis sąlygomis, ir ar tam prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kaip apibūdinta 1 punkte?
3. Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1925/2006 dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis⁽²⁾ 8 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kaip apibūdinta 1 punkte?

⁽¹⁾ OL L 31, p. 1.

⁽²⁾ OL L 404, p. 26.

**2015 m. birželio 11 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje X, kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-283/15)

(2015/C 294/38)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: X

Kita kasacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV nuostatos dėl laisvo asmenų judėjimo turi būti aiškinamos kaip draudžiančios nacionalinę tvarką, pagal kurią Ispanijoje gyvenantis Sąjungos pilietis, kurio apytikriai 60 % pajamų iš profesinės veiklos apmokestinamos Nyderlanduose, o apie 40 % – Šveicarijoje, savo neigiamų pajamų iš Ispanijoje esančio asmeniniams poreikiams naudojamo nuosavo būsto negali atskaityti iš Nyderlanduose apmokestinamų pajamų iš profesinės veiklos ir tuomet, kai jis gyvenamosios vietos valstybėje Ispanijoje gauna tokias mažas pajamas, kad dėl minėtų neigiamų pajamų atitinkamai metais gyvenamosios vietos valstybėje negali būti sumažinti mokesčiai?

2. a) Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tokiu atveju kiekviena valstybė narė, kurioje Sąjungos pilietis gavo dalį savo pajamų, privalo atsižvelgti į visą minėtų neigiamų pajamų sumą? Ar vis dėlto ši pareiga taikoma tik vienai iš profesinės veiklos valstybių narių ir jeigu taip, tuomet kuriai? O gal kiekviena profesinės veiklos vietos valstybė (išskyrus gyvenamosios vietos valstybę) turi leisti atskaityti dalį šių neigiamų pajamų? Kaip pastaroju atveju nustatyti atskaitytiną dalį?
- b) Ar šiuo atžvilgiu svarbu tai, kurioje valstybėje narėje faktiškai dirbta, ar tai, kuri valstybė narė turi teisę apmokestinti pajamas iš minėtos profesinės veiklos?
3. Ar į 2 punkte išdėstytus klausimus būtų atsakyta kitaip, jeigu viena iš valstybių, kuriose Sąjungos pilietis gauna pajamas, yra Šveicarija, kuri nėra Europos Sąjungos valstybė narė ir taip pat nepriklauso Europos ekonominei erdvei?
4. Kiek šiuo požiūriu svarbu tai, ar gyvenamosios vietos valstybės (šiuo atveju – Ispanijos) teisės aktuose numatyta galimybė atskaityti hipotekinės paskolos palūkanas už skolininko nuosavą būstą ir galimybė įskaityti dėl aptariamais metais patirtus mokesčius nuostolius į galimas pajamas šioje valstybėje paskesniais metais?

2015 m. birželio 15 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Medical Imaging Systems GmbH (MIS)/Hauptzollamt München*

(Byla C-288/15)

(2015/C 294/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Atsakovė: Hauptzollamt München

Prejudicinis klausimas

Ar siekiant priskirti prekę prie Kombinuotosios nomenklatūros⁽¹⁾ 6211 33 10 00 0 subpozicijos „Darbo ir specialieji drabužiai“ lemiančiu veiksniu yra tik išorės vaizdas arba paskirtis, ar pagal 3 bendrosios aiškinimo taisyklės b punktą reikia atsižvelgti ir į tai, kurios prekės sudedamosios dalys nulemia jos esminius požymius?

⁽¹⁾ 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382), iš dalies pakeistas 2012 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 927/2012 (OL L 304, p. 1).

2015 m. birželio 15 d. Krajský súd v Prešove (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje prieš *Jozef Grundza*

(Byla C-289/15)

(2015/C 294/40)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský súd v Prešove