

Prejudiciniai klausimai

1. Ar taikymo sritis, apibrėžta 2010 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1259/2010 ⁽¹⁾, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas santuokos nutraukimui ir gyvenimui skyrium taikytinos teisės srityje, 1 straipsnyje, apima ir vadinamąjį privatų santuokos nutraukimą (nagrinėjamu atveju – religiniame teisme Sirijoje pagal šariato teisės normas)?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar tikrinant galimybę nacionaliniu lygmeniu pripažinti santuokos nutraukimą taip pat turi būti taikomas Reglamento (ES) Nr. 1259/2010 10 straipsnis?

b) Jeigu į antrojo klausimo a punktą būtų atsakyta teigiamai:

(1) Ar abstrakčiai turi būti orientuojamasi į palyginimą, pagal kurį valstybės, kurioje pateiktas prašymas, teisė suteikia galimybę nutraukti santuoką ir kitam sutuoktiniui, bet dėl jo lyties sieja ją su kitomis procesinėmis–teisinėmis ir materialinėmis sąlygomis nei pirmojo sutuoktinio galimybę nutraukti santuoką,

arba

(2) ar teisės normos galiojimas priklauso nuo to, ar abstrakčiai diskriminuojančios užsienio šalies teisės taikymas – konkrečiai – diskriminuoja ir atskirais atvejais?

c) Jei į b klausimo 2 dalį būtų atsakyta teigiamai:

Ar diskriminuojamo sutuoktinio sutikimas su santuokos nutraukimu – taip pat ir tuo atveju, kai jis sutinka priimti kompensacijas – jau yra pagrindas netaikyti teisės normos?

⁽¹⁾ OL L 343, p. 10.

2015 m. birželio 11 d. *Verwaltungsgericht Braunschweig* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Queisser Pharma GmbH & Co. KG/Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-282/15)

(2015/C 294/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Braunschweig

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Queisser Pharma GmbH & Co. KG*

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34, 35 ir 36 straipsnius, siejamus su 2002 m sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras⁽¹⁾, 14 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kuria draudžiama gaminti arba apdoroti ar pateikti rinkai maisto papildą su aminos rūgštimis (šiuo atveju L-histidiną), nebent įvykdžius tam tikras papildomas materialines sąlygas diskreciją turinti nacionalinė institucija suteikė terminuotą išimtinį leidimą?
2. Ar 2002 m sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras, 14, 6, 7, 53 ir 55 straipsnių sistema lemia tai, kad konkrečių maisto produktų arba maisto sudedamųjų dalių nacionalinis draudimas gali būti nustatomas tik juose minėtomis sąlygomis, ir ar tam prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kaip apibūdinta 1 punkte?
3. Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1925/2006 dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis⁽²⁾ 8 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, kaip apibūdinta 1 punkte?

⁽¹⁾ OL L 31, p. 1.

⁽²⁾ OL L 404, p. 26.

**2015 m. birželio 11 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje X, kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-283/15)

(2015/C 294/38)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: X

Kita kasacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV nuostatos dėl laisvo asmenų judėjimo turi būti aiškinamos kaip draudžiančios nacionalinę tvarką, pagal kurią Ispanijoje gyvenantis Sąjungos pilietis, kurio apytikriai 60 % pajamų iš profesinės veiklos apmokestinamos Nyderlanduose, o apie 40 % – Šveicarijoje, savo neigiamų pajamų iš Ispanijoje esančio asmeniniams poreikiams naudojamo nuosavo būsto negali atskaityti iš Nyderlanduose apmokestinamų pajamų iš profesinės veiklos ir tuomet, kai jis gyvenamosios vietos valstybėje Ispanijoje gauna tokias mažas pajamas, kad dėl minėtų neigiamų pajamų atitinkamai metais gyvenamosios vietos valstybėje negali būti sumažinti mokesčiai?