

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Maria Bosneaga

Kita apeliacinio proceso šalis: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnį draudžiama pagal Nepaprastojo vyriausybės potvarkio Nr. 9/2013 4 straipsnio d punktą nustatyti pareigą mokėti iš Bendrijos kilusiems naudotiems automobiliams taikomą aplinkos mokestį, kai perrašoma nuosavybės teisė į naudotą automobilį, jei tai yra automobilis, dėl kurio teismas yra nurodęs grąžinti specialų transporto priemonėms ir automobiliams taikomą mokestį, automobiliams taikomą taršos mokestį arba automobiliams taikomą mokestį už išmetamus teršalus, arba jį įregistruoti netaikant mokesčio?

2015 m. gegužės 21 d. Curtea de Apel Constanța (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dinu Antoci/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Byla C-236/15)

(2015/C 270/18)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Constanța

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Dinu Antoci

Kita proceso apeliaciniame procese šalis: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnį draudžiama pagal Įstatymo Nr. 9/2013 4 straipsnio a punktą nustatyti pareigą mokėti iš Bendrijos kilusiems naudotiems automobiliams taikomą aplinkos mokestį, kai pagal įstatymą daromas įrašas į kompetentingų valdžios institucijų registrus apie Rumunijos pirmojo automobilio savininko nuosavybės teisių įgijimą ir suteikiamas registravimo pažymėjimas bei registracijos numeriai?

2015 m. gegužės 22 d. RFA International, LP pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 17 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-466/12 RFA International, LP/Europos Komisija

(Byla C-239/15 P)

(2015/C 270/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: RFA International, LP, atstovaujama advokato B. Evtimov, solisitoriaus Prof. D. O’Keeffe, advokato E. Borovikov

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą dėl apeliantės ieškinio dėl panaikinimo pagrindų, jei šiame proceso etape tai galima padaryti, ir visų pirma panaikinti pirmojoje instancijoje ginčijamus sprendimus,
- subsidiariai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas tokiais būdais pažeidė ES teisę savo sprendime vertindamas apeliantės pagrindus:

- Bendrasis Teismas suklydo, kai vertino Komisijos poziciją dėl vieno ūkio subjekto (eksportuojančio gamintojo integruoto pardavimų skyriaus, esančio ne eksporto šalyje) svarbos taikant Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 ⁽¹⁾ (Pagrindinis antidempingo reglamentas) 2 straipsnio 9 dalį ir kai nenusprendė dėl apeliantės argumentų, pagrįstų Sprendime *Interpipe and Nikopolsky* suformuota teismo praktika, taip pažeisdamas apeliantės teisę į teisminę kontrolę,
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir tuo atveju, kai vertindamas nagrinėjamą teismo praktiką nusprendė, kad įrodinėjimo pareiga, susijusi su koregavimo mastu pagal Pagrindinio antidempingo reglamento 2 straipsnio 9 dalį tenka suinteresuotajai šaliai, kuri teigia, kad korekcija yra per didelė atsižvelgiant į vieno ūkio subjekto egzistavimo įrodymą,
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad vieno ūkio subjekto egzistavimo klausimas nebuvo nagrinėjamas ginčijamuose sprendimuose ir Bendrajame Teisme ir kai savo sprendimą grindė prielaida, kad Komisija ginčijamuose sprendimuose neatmetė vieno ūkio subjekto egzistavimo; Bendrasis Teismas neįvertino to, kad Komisija tai atmetė pagal Pagrindinio antidempingo reglamento 11 straipsnio 3 dalį tuo pat metu vykdytame preliminariniame nagrinėjime, susijusiame su tuo pačiu importu ir tuo pačių tyrimo laikotarpiu.

⁽¹⁾ 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (kodifikuota redakcija) (OL L 343, p. 51).

**2015 m. birželio 1 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Ispanija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de
Policía y Emergencias**

(Byla C-258/15)

(2015/C 270/20)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco