

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 65, 2015 2 23.

2015 m. gegužės 18 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *combit Software GmbH/Commit Business Solutions Ltd*

(Byla C-223/15)

(2015/C 294/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *combit Software GmbH*

Atsakovė: *Commit Business Solutions Ltd*

Prejudiciniai klausimai (¹)

Kokių pasekmių vertinant galimybę supainioti žodinių Bendrijos prekių ženklą turi tai, kad vienu valstybių narių vidutinio vartotojo požiūriu fonetinių Bendrijos prekių ženklo panašumą su jį tariamai pažeidžiančiu žymeniu reikšmės skirtumas neutralizuoja, tačiau kitų valstybių narių vidutinio vartotojo požiūriu jo neneutralizuoja:

- a) ar vertinant galimybę supainioti svarbus yra vienos ar kitos vartotojų dalies požiūris, ar vis dėlto reikia atsižvelgti į fiktyvaus visų valstybių narių vidutinio vartotojo požiūrį?
- b) kai galimybė supainioti egzistuoja tik dalyje Europos Sąjungos, ar Bendrijos prekių ženklo pažeidimas turi būti laikomas padarytu ar nepadarytu visoje jos teritorijoje, ar vis dėlto situaciją kiekvienoje valstybėje narėje reikia vertinti atskirai?

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (kodifikuota redakcija), OL L 78, p. 1.

2015 m. gegužės 19 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Finansų ministras/Jan Mateusiak*

(Byla C-229/15)

(2015/C 294/23)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Finansų ministras

Atsakovas: *Jan Mateusiak*

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos⁽¹⁾ 18 straipsnio c punktą reikia aiškinti taip, kad pasibaigus šios direktyvos 187 straipsnyje numatytam tikslinimo laikotarpiui mokesčių mokėtojo ilgalaikis turtas, kurį įsigydamas jis pasinaudojo teise į PVM atskaitą, mokesčių mokėtojui nutraukus veiklą neturi būti apmokestinamas ir įtraukiamas į likvidacinį sąrašą, nes pasibaigė teisės aktuose nustatytas mokesčio, apskaičiuoto įsigyjant minėtą turtą, tikslinimo terminas, kurį lemia nustatytas šio turto panaudojimo mokesčių mokėtojo ekonominei veiklai terminas, ar, neatsižvelgiant į tikslinimo laikotarpį, mokesčių mokėtojo ekonominės veiklos nutraukimo momentu ilgalaikis turtas turi būti apmokestinamas?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2015 m. gegužės 21 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku/Polkomtel sp. z o.o.

(Byla C-231/15)

(2015/C 294/24)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku

Kita kasacinio proceso šalis: Polkomtel sp. z o.o.

Prejudicinis klausimas

Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva)⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies pirmąjį ir trečiąjį sakinį reikia aiškinti taip, kad jeigu tinklą suteikianti įmonė apskundžia nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimą, kuriuo yra nustatomi mokesčiai už skambučių užbaigimą šios įmonės tinkle (toliau – MTR sprendimas), o vėliau ši įmonė apskundžia dar vieną nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimą, kuriuo MTR sprendimo adresato ir kitos įmonės sutartis pakeičiama taip, kad tos kitos įmonės taikomi mokesčiai už skambučių užbaigimą MTR sprendimo adresato tinkle atitiktų MTR sprendime nustatytus mokesčius (įgyvendinimo sprendimas), nacionalinis teismas, nustatęs, kad MTR sprendimas panaikintas, negali panaikinti įgyvendinimo sprendimo, atsižvelgdamas į Direktyvos 2002/21 4 straipsnio 1 dalies ketvirtojo sakinio turinį ir į įmonės, kuriai įgyvendinimo sprendimas naudingas, interesus, kylančius iš teisėtų lūkesčių arba teisinio saugumo principų, o gal Direktyvos 2002/21 4 straipsnio 1 dalies pirmąjį ir trečiąjį sakinį, siejant juos su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad nacionalinis teismas gali panaikinti nacionalinės reguliavimo institucijos įgyvendinimo sprendimą ir taip panaikinti jame numatytus įpareigojimus už laikotarpį iki savo sprendimo, jeigu pripažintų, kad tai yra būtina siekiant veiksmingai apsaugoti įmonės, apskundusios nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimą, kuriuo įgyvendinami vėliau panaikintame MTR sprendime numatyti įpareigojimai, teises?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 349.