

**2015 m. gegužės 11 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Município de Vila Pouca de Aguiar/Sá Machado & Filhos, SA, Norcep Construções e Empreendimentos, Lda***

(Byla C-214/15)

(2015/C 254/09)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė, apeliantiė ir kasatorė: *Município de Vila Pouca de Aguiar*

Ieškovė, kita apeliacinio ir kasacinio proceso šalis ir bendraatsakovės: *Sá Machado & Filhos, SA, Norcep Construções e Empreendimentos, Lda*

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal Sąjungos teisę, konkrečiai pagal Direktyvos 2004/18<sup>(1)</sup> 55 straipsnį, leidžiama per atvirą konkursą dėl viešojo darbų pirkimo sutarties sudarymo iš karto atmesti to konkurso dalyvio pasiūlymą, kuris jį pateikdamas nepridėjo jokio „neįprastai žemą kainą“ pagrindžiančio dokumento, kai konkurso sąlygose nustatytas reikalavimas, kad būtų įvykdyta ši sąlyga (žr. Konkurso sąlygų 09.<sup>o</sup>/C1 punktą)?

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

**2015 m. gegužės 18 d. *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 25 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-378/13 *APAL ir Star Fruit/VRDT***

(Byla C-226/15 P)

(2015/C 254/10)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantės: *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion*, atstovaujamos advokatų T. de Haan ir P. Péters

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Apeliančių reikalavimai**

— Panaikinti 2015 m. kovo 25 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-378/13, EU:T:2015:186, tiek, kiek juo atmestas apeliančių ieškinys, kuriuo siekta pakeisti 2013 m. gegužės 29 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1215/2011-4.

- Pakeisti 2013 m. gegužės 29 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1215/2011-4 taip, kad apeliacija, kurią apeliantės pateikė šiai tarybai, būtų pripažinta pagrįsta, ir todėl būtų patenkintas apeliančių protestas dėl Bendrijos prekių ženklo ENGLISH PINK Nr. 8610768 registracijos.
- Nurodyti Tarnybai padengti visas išlaidas, kurias apeliantės patyrė per apeliacinėje ir pirmojoje instancijose.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliantės remiasi šiais pagrindais.

Pirma, apeliantės tvirtina, kad tiek Bendrasis Teismas, tiek ir Apeliacinė taryba pažeidė bendrąjį *res judicata* principą, kiek tai susiję su sprendimu, kurį Bendrijos prekių ženklų teismas priėmė ginče tarp tų pačių šalių pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo <sup>(1)</sup>, bei bendruosius teisinio saugumo, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus.

Antra, apeliantės kaltina Bendrąjį Teismą pažeidus to paties reglamento 65 straipsnio 3 dalį dėl to, kad nepakeitė Tarnybos sprendimo.

Galiausiai apeliantės tvirtina, kad kadangi ginčas yra išspręstas, Teisingumo Teismas turėtų taikyti Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnio pirmą pastraipą.

<sup>(1)</sup> OL L 78, p. 1.

### 2015 m. gegužės 20 d. *Rechtbank Den Haag* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Brite Strike Technologies Inc./Brite Strike Technologies SA*

(Byla C-230/15)

(2015/C 254/11)

Proceso kalba: olandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Rechtbank Den Haag*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Brite Strike Technologies Inc.*

Atsakovė: *Brite Strike Technologies SA*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Beniliukso konvencija (dėl 2013 m. lapkričio 26 d. *Gerechshof Den Haag* sprendimo 28–34 punktuose nurodytų priežasčių) turi būti laikoma vėlesne konvencija ir todėl Beniliukso konvencijos 4.6 straipsnis negali būti laikomas specialia nuostata, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 44/2001 <sup>(1)</sup> 71 straipsnį?