

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad aiškindamas Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ (toliau – Bendrijos prekių ženklo reglamentas) 47 straipsnį, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą. Visų pirma jis suklydo teigdamas, kad pagal 47 straipsnį neleidžiama kelis kartus iš eilės pateikti prašymus pratęsti registracijos galiojimą. Pateikęs klaidingą Bendrijos prekių ženklo reglamento 47 straipsnio aiškinimą, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Bendrijos prekių ženklo reglamento 48 straipsnį, nes nusprendė, kad ši nuostata taikoma tik Bendrijos prekių ženklo žymeniui.

- a. Bendrojo Teismo pateiktas 47 straipsnio 3 dalies aiškinimas yra prieštaringas.
- b. Bendrojo Teismo pateiktas 47 straipsnio 3 dalies aiškinimas reiškia, kad *de facto* dalinis atsisakymas nuo prekių ženklo apsaugos prieštarauja Bendrijos prekių ženklo reglamento 50 straipsnyje numatytiems reikalavimams.
- c. Bendrasis Teismas nurodė užtikrinti teisinio saugumo principą tik VRDT veiksmų atžvilgiu. Šis reikalavimas siejamas ne su Bendrojo Teismo pateiktu 47 straipsnio 3 dalies aiškinimu, o su apeliantės aiškinimu, kuriuo remiantis gali būti vienodai užtikrintas teisinis saugumas. Šioje nagrinėjamoje byloje Bendrasis Teismas pripažino teisės klaidą tai, kad VRDT veikė remdamasi prielaida, jog buvo atsisakyta nuo prekių ženklo teisinės apsaugos.
- d. Apeliantės pasiūlytas 47 straipsnio 3 dalies aiškinimas neprieštarauja šio straipsnio tekstui.
- e. Remiantis 48 straipsnio aiškinimu daroma klaidinga išvada, kad šis straipsnis yra susijęs tik su Bendrijos prekių ženklą sudarančiu žymeniu.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2015 m. gegužės 8 d. Tribunalul Mureș (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP)
Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș**

(Byla C-212/15)

(2015/C 262/05)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Mureș

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt

Kita proceso šalis: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Brașov

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies f ir k punktus valstybės, kurioje iškelta nemokumo byla, įstatyme numatytos nemokumo bylos pasekmės gali apimti kreditoriaus, kuris nedalyvavo nemokumo byloje, teisės pateikti savo skolinį reikalavimą kitoje valstybėje narėje praradimą, arba priverstinio tokio reikalavimo vykdymo šioje kitoje valstybėje narėje sustabdymą?

2. Ar šiuo atžvilgiu turi reikšmės tai, kad kitoje valstybėje narėje, nei valstybė, kurioje iškelta byla, priverstine tvarka vykdomas skolinis reikalavimas yra mokestinio pobūdžio?

⁽¹⁾ OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191.

2015 m. gegužės 11 d. Tribunale ordinario di Campobasso (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Gianpaolo Paoletti ir kt.

(Byla C-218/15)

(2015/C 262/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Campobasso

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EŽTK 7 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos, paskelbtos 2000 m. gruodžio 7 d. Nioje, 49 straipsnį ir [ESS] 6 straipsnį reikia aiškinti taip, kad dėl Rumunijos įstojimo į Europos Sąjungą 2007 m. sausio 1 d. buvo panaikintas nusikaltimas, numatytas 1998 m. Įstatyminio dekreto Nr. 286/1998 (konsoliduotas tekstas [dėl imigracijos]) dėl Rumunijos piliečių neteisėtos imigracijos padėjimo veikslių ir neteisėto gyvenimo Italijos valstybės teritorijoje 12 straipsnyje ir baudžiamas pagal šią nuostatą?
2. Ar šios nuostatos turi būti aiškinamos kaip užkertančios kelią valstybei narei taikyti palankaus galiojimo atgal (*in mitius*) principą asmenims, kuriems iki 2007 m. sausio 1 d. (ar kitos paskesnės datos, kurią sutartis visiškai įsigaliojo), kurią Rumunija įstojo į Europos Sąjungą, buvo numatyta atsakomybė už 1998 m. Įstatyminio dekreto Nr. 286/1998 (konsoliduotas tekstas dėl imigracijos) 12 straipsnio pažeidimą dėl Rumunijos piliečių neteisėtos imigracijos padėjimo veikslių, kurie nebelaikomi nusikaltimu nuo 2007 m. sausio 1 d.?

2015 m. gegužės 13 d. Hof van beroep te Brussel (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Openbaar Ministerie/Etablissements Fr. Colruyt NV

(Byla C-221/15)

(2015/C 262/07)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Openbaar Ministerie*

Atsakovė apeliaciniame procese: *Etablissements Fr. Colruyt NV*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2011/64/ES ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 daliai, siejant ją ar nesiejant jos su 2000 m. gruodžio 7 d. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos ⁽²⁾ 20 ir 21 straipsniais, prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią mažmeninkams nustatyta pareiga laikytis minimalių kainų ir draudžiama taikyti tabako gaminiams taikyti mažesnę kainą nei kainą, kurią gamintojas ar importuotojas nurodė ant fiskalinės banderolės?