

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2015 m. balandžio 29 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ciclat Soc. Coop./Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture*

(Byla C-199/15)

(2015/C 262/02)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Consiglio di Stato***Šalys pagrindinėje byloje**Apeliantas: *Ciclat Soc. Coop.*Kitos apeliacinio proceso šalys: *Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture***Prejudicinis klausimas**

Ar pagal Direktyvos 18/2004⁽¹⁾ 45 straipsnį, aiškinamą atsižvelgiant į pagrįstumo principą, ir SESV 49 bei 56 straipsnius draudžiama nacionalinė nuostata, pagal kurią, vykdydama viršutinę ribą viršijančių sutarčių sudarymo procedūrą, perkančioji organizacija gali savo iniciatyva prašyti socialinio draudimo įstaigų išduodamo sertifikato (DURC) ir privalo pripažinti, kad sertifikatas, iš kurio paaiškėja ankstesnis paraiškos dalyvauti konkurse pareiškimo metu egzistavęs įmokų mokėjimo tvarkos pažeidimas, apie kurį ūkio subjektas nežinojo (ūkio subjektas grindė savo dalyvavimą konkurse galiojančiu teigiamu DURC) ir kuris bet kuriuo atveju nebeegzistavo sutarties sudarymo arba perkančiosios organizacijos savo iniciatyva atliekamo vertinimo metu, yra kliūtis toliau dalyvauti konkurse?

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2015 m. balandžio 29 d. *Commissione Tributaria Regionale di Milano* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/H3 g SpA*

(Byla C-202/15)

(2015/C 262/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Commissione Tributaria Regionale di Milano*

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia*

Kita šalis: *H3 g SpA*

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į tai, kad Italijos teisės aktų leidėjas pasinaudojo jam Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 90 straipsnio 2 dalyje ir 185 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje (prieš ją priimant atitinkamai Direktyvos 77/388/EEB⁽²⁾ 11 straipsnio C skirsnio 1 dalis ir 20 straipsnio 1 dalies b punkto antras sakiny) suteikta diskrecija, susijusia su atskaitos tikslinimu sumažinant apmokestinamąją vertę ir už apmokestinamuosius sandorius sumokėto PVM tikslinimu, kai visiškai ar iš dalies neapmokama už patiektas prekes ar suteiktas paslaugas, ar apribojimų, dėl kurių apmokestinamajam asmeniui tampa neįmanoma arba yra labai brangu susigrąžinti mokesčių už prekes ar paslaugas, už kurias nebuvo visai apmokėta arba buvo apmokėta tik iš dalies, nustatymas atitinka SESV užtikrinamus proporcingumo ir efektyvumo principus, taip pat PVM taikymo neutralumo principą?
2. Jei į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar su pirmiau minėtais principais suderinama tokia teisės nuostata, kaip antai 1972 m. balandžio 26 d. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633 26 straipsnio 2 dalis, kurią taikydamas praktikoje Sąjungos valstybės narės mokesčių administratorius teisė susigrąžinti mokesčių sieja su įrodymu, kad prieš tai buvo nesėkmingai taikytos bankroto ar priverstinio vykdymo procedūros, net jei tokios procedūros yra finansiškai nuostolingos dėl išieškotinos sumos dydžio, išieškojimo galimybių ir bankroto ar priverstinio vykdymo procedūrų išlaidų?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

⁽²⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2015 m. gegužės 4 d. Nissan Jidosha KK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-572/12 Nissan Jidosha KK/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-207/15 P)

(2015/C 262/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Nissan Jidosha KK*, atstovaujama baristerio B. Brandreth, advokato D. Cañadas Arcas

Kita proceso šalis: *Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo sprendimą (byla T-572/12);
- panaikinti 2012 m. rugsėjo 6 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2469/2011-1);
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (toliau – VRDT) padengti apeliantės bylinėjimosi išlaidas.