

12. Ar suteikiant nemokamus leidimus šilumos vartojimui su Leidimų direktyva ir Gairių dokumentais Nr. 2 ir Nr. 6 suderinama tai, kad vertinant atsižvelgiama į šilumos šaltinį, kuris gamina naudojamą šilumą?
13. Ar Komisijos sprendimas 2013/448/ES negalioja ir yra nesuderinamas su SESV 290 straipsniu ir Leidimų direktyvos 10a straipsnio 1 ir 5 dalimis remiantis tuo, kad juo pakeičiama Leidimų direktyvos 10a straipsnio 5 dalies antros įtraukos a ir b punktuose nustatytas apskaičiavimo metodas į apskaičiavimo pagrindą neįtraukiant dujų likučių deginimo ir kombinuotos šilumos ir energijos gamybos emisijos, nepaisant to, kad nemokamas leidimų suteikimas šiuo aspektu leidžiamas pagal Leidimų direktyvos 10a straipsnio 1 ir 4 dalis ir Komisijos sprendimą 2011/278/ES?
14. Ar išmatuojama šiluma garų forma iš ETS įrenginio, kuri perduodama garų tinklui, kuriam priklauso daug garų vartotojų, iš kurių bent vienas nėra ETS įrenginys, turi būti priskiriama su šilumos santykinu taršos rodikliu susijusiai įrenginio technologinio proceso daliai remiantis Komisijos sprendimo 2011/278/ES 3 straipsnio c punktu?
15. Ar atsakant į 14 klausimą svarbu:
- a) ar garų tinklas priklauso didžiausiam garų vartotojui tinkle ir šis vartotojas yra ETS įrenginys,
  - b) kokią visos garų tinklui perduodamos šilumos dalį naudoja didžiausias vartotojas?
  - c) kiek garų tiekėjų ir vartotojų yra garų tinkle,
  - d) ar yra neaiškumų dėl to, kas pagamino išmatuojamą šilumą, kurią įsigyja atitinkami garų vartotojai, ir
  - e) ar garų naudojimo tinkle paskirstymas gali būti pakeistas taip, kad keli garų vartotojai, kurie nėra ETS įrenginiai, prisijungia prie jo arba padidėja esamų ne ETS įrenginių naudojimas?
16. Jei atsakymas į 14 klausimą priklauso nuo individualaus atvejo aplinkybių, kuriom aplinkybėm turi būti suteikta ypatinga reikšmė?“

<sup>(1)</sup> 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, 2003, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).

<sup>(2)</sup> 2013 m. rugsėjo 5 d. Komisijos sprendimas dėl nacionalinių įgyvendinimo priemonių, susijusių su nemokamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų suteikimu pereinamuoju laikotarpiu laikantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 11 straipsnio 3 dalies (OL L 240, 2013, p. 27).

<sup>(3)</sup> 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (pranešta dokumentu Nr. C(2011) 2772) (OL L 130, 2011, p. 1).

**2015 m. balandžio 22 d. Augstākā tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
Aleksi Petruhhin byloje**

(Byla C-182/15)

(2015/C 205/31)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākā tiesa

## Šalys pagrindinėje byloje

Asmuo, kurį prašoma išduoti baudžiamajam persekiojimui: Aleksej Petruhhin

Kita proceso šalis: Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 18 straipsnio pirmą pastraipą ir 21 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip: taikant valstybės narės ir trečiosios valstybės sudarytą sutartį dėl ekstradicijos, bet kurios Europos Sąjungos valstybės narės piliečiui turi būti užtikrinta tokia pati apsauga, kokia teikiama valstybės narės, kurios prašoma išduoti asmenį Europos Sąjungai nepriklausančiai valstybei, piliečiams?
2. Ar valstybės narės, kurios prašoma išduoti asmenį, teismas turi taikyti analogiškiems atvejams asmens pilietybės arba nuolatinės gyvenamosios vietos valstybės narės nustatytas ekstradicijos sąlygas?
3. Ar tais atvejais, kai ekstradiciją reikia vykdyti, nesuteikiant tokios pat apsaugos, kokia numatyta valstybės, kurios prašoma išduoti asmenį, piliečiams, ši valstybė narė turi patikrinti, ar suteiktos Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 19 straipsnyje nurodytos garantijos, t. y. kad niekas negali būti išduotas į valstybę, kurioje jam gresia mirties bausmė, jis gali patirti kankinimų ar kitokių nežmonišką ar žeminantį elgesį ar būti taip baudžiamas? Ar atliekant šį patikrinimą užtenka konstatuoti, kad valstybė, kuri prašo išduoti asmenį, yra Konvencijos prieš kankinimą šalis, ar būtina patikrinti faktinę padėtį, atsižvelgiant į Europos Tarybos institucijų atliktą šios valstybės vertinimą?

---

**2015 m. balandžio 27 d. Tarif Akhras pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-579/11 Tarif Akhras/Europos Sąjungos Taryba**

**(Byla C-193/15 P)**

(2015/C 205/32)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantas: Tarif Akhras, atstovaujamas solisitorių S. Millar, S. Ashley, QC D. Wyatt baristerio R. Blakeley

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

## Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimą byloje T-579/11 Tarif Akhras/Europos Sąjungos Taryba,
- panaikinti byloje T-579/11 ginčytas 2012 m. kovo 23 d. ir vėliau priimtas priemones, kiek jos taikomos apeliantui,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi apeliaciniame procese ir Bendrajame Teisme išlaidas.

## Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas nurodo du pagrindus.

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad Taryba galėjo taikyti prezumpciją, jog apeliantas gavo naudą iš režimo ir (arba) jį palaikė, ir taikė klaidingą kriterijų vertindamas, ar nustatytos faktinės aplinkybės pakankamai konkrečiai, tiksliai ir išsamiai atskleidžia, kad apeliantas gavo naudą iš režimo ir (arba) jį palaikė.