

5. Ar prašymai atlikti atsakomąją analizę, kurie, vadovaujantis Reglamento Nr. 543/2008 16 straipsnio 2 ir 5 dalių nuostatomis kartu, yra taikomi skerdyklose atliktų patikrinimų rezultatams, gali būti teikiami dėl patikrinimų, kurie atliekami prekybos eksportuojamais produktais etapu, dalyvaujant šalims, kai taikomas būtent Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis?

⁽¹⁾ 2008 m. birželio 16 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 543/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 dėl tam tikrų prekybos paukštiena standartų įgyvendinimo taisyklės (OL L 157, p. 46).

⁽²⁾ 2009 m. liepos 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 612/2009, nustatantis bendrąsias išsamias eksporto grąžinamųjų išmokų sistemos taikymo žemės ūkio produktams taisyklės (OL L 186, p. 1).

2015 m. kovo 24 d. SolarWorld AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. sausio 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-507/13, SolarWorld AG ir kt./Europos Komisija

(Byla C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: SolarWorld AG, atstovaujama advokato L. Ruessmann ir solisitoriaus J. Beck

Kitos proceso šalys: Europos Komisija,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir tinkamai pagrįstu,
- panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-507/13,
- pripažinti, kad ieškiny dėl panaikinimo byloje T-507/13 nepriimtinas, ir
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl ieškinio dėl panaikinimo esmės.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliacinį skundą apeliantė grindžia toliau nurodytais argumentais.

Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai nusprendė, kad Komisijos sprendimas 2013/423/ES⁽¹⁾ nėra tiesiogiai susijęs su apeliantė, nes jis neturi tiesioginio poveikio apeliantės teisei padėčiai ir reikėjo numatyti priemones jam įgyvendinti.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai nusprendė, kad Komisijos sprendimas 2013/423/ES nebuvo tiesiogiai susijęs su apeliantė, nes jis buvo įgyvendintas Reglamentu Nr. 748/2013⁽²⁾. Reglamentas Nr. 748/2013 yra Sprendimą 2013/423/ES patvirtinantis aktas. Todėl apeliantė turėjo tiesiogiai ginčyti Sprendimą 2013/423/ES.

- Bendrojo Teismo išvada, kad reikia nustatyti Sprendimo 2013/423/ES įgyvendinimo priemones, yra klaidinga, nes Bendrasis Teismas nenagrinėjo klausimo, ar, priimdama Reglamentą Nr. 748/2013, Komisija turėjo kokią nors diskreciją ir ar Sprendimas 2013/423/ES, kiek tai susiję su apeliante, įgyvendintas automatiškai (iš tikrųjų taip ir buvo).

- (¹) 2013 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos sprendimas, kuriuo priimamas pasiūlytas įsipareigojimas, susijęs su antidempingo tyrimu dėl importuojamų Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš jos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinųjų dalių (t. y. elementų ir plokštelių) (OL L 209, p. 26).
- (²) 2013 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 513/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims (t. y. elementams ir plokštėms) nustatomas laikinasis antidempingo muitas (OL L 209, p. 1).

**2015 m. kovo 30 d. Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl pateiktas apeliacinis skundas dėl
2015 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-6/13 Naftiran
Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Europos Sąjungos Taryba**

(Byla C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl, atstovaujama solisitoriaus J. Grayston, advokat P. Gjørtler, Advocaat G. Pandey, avocat D. Rovetta, avvocato M. Gambardella

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2015 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Europos Sąjungos Taryba ir pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu,
- gražinti bylą Bendrajam Teismui,
- priteisti iš Tarybos su šiuo apeliaciniu procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė pateikia du pagrindus, susijusius su tuo, kad Bendrasis Teismas ginčijamą nutartį grindė akivaizdžiomis vertinimo ir teisės klaidomis.

Apeliantė mano, kad Bendrasis Teismas padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, kai nusprendė, kad, pirma, išsamus individualus pranešimas buvo priimtas 2012 m. spalio 19 d. ir, antra, šis pranešimas buvo priimtas prieš paskelbiant bendrąjį pranešimą 2012 m. spalio 16 d. Europos Sąjungos oficialiojo leidinio C serijoje.

Apeliantė mano, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų, kai, pirma, neatsižvelgė į reikalavimą, kad pranešimas turi būti motyvuotas, antra, nusprendė, kad dėl individualaus pranešimo galėjo sutrumpėti terminas ieškiniiui dėl Europos Sąjungos teisės akto pareikšti, trečia, neatsižvelgė į Tarybos pasirinkimų vykdant pranešimo priėmimo procedūrą teises pasekmes ir, ketvirta, neatsižvelgė į teisėtą teisės aktų aiškinimą ieškinio pareiškimo momentu.