

2. Jeigu Teisingumo Teismas pripažintų, kad kitos proceso šalys teisėtai galėjo veikti kaip ES institucijos, tai reiškia, kad Bendrojo Teismo sprendimą, kiek jis susijęs su nutarties 55–60 punktuose nagrinėjamu antruoju ieškinio pagrindu (dėl panaikinimo), tuo labiau reikia panaikinti.

⁽¹⁾ Nutarties 45 punktas.

⁽²⁾ Byla C-370/12, EU:C:2012:756.

⁽³⁾ Nutarties 45 punktas.

⁽⁴⁾ Nutarties 45 punktas.

⁽⁵⁾ Taip pat žr. 112 ir 163 punktus.

⁽⁶⁾ Nutarties 43 punktas ir byla C-520/12 P.

⁽⁷⁾ Nutarties 54 punktas.

⁽⁸⁾ Nutarties T-137/07 (EU:T:2008:589) 80 punktas.

⁽⁹⁾ Byla T-7/96, *Perillo/Komisija*.

⁽¹⁰⁾ Nutarties 54 punktas.

2015 m. vasario 10 d. Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Firma Theodor Pfister/Landkreis Main-Spessart

(Byla C-58/15)

(2015/C 171/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Firma Theodor Pfister

Atsakovas: Landkreis Main-Spessart

Prejudicinis klausimas

- Ar pagal 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 882/2004⁽¹⁾ 27 straipsnio 3 dalies antrą sakinį už 2007 m. pereinamąjį laikotarpį leidžiama imti mokesčius, skirtus padengti mėsos higienos kontrolės išlaidas, pagal senuosius teisės aktus (Direktyvą 85/73/EEB, iš dalies pakeistą Direktyva 96/43/EB)?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 882/2004 dėl oficialios kontrolės, kuri atliekama siekiant užtikrinti, kad būtų įvertinama, ar laikomasi pašarus ir maistą reglamentuojančių teisės aktų, gyvūnų sveikatos ir gerovės taisyklių (OL L 165, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 200).

2015 m. vasario 17 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emmanuel Lebek/Janusz Domino

(Byla C-70/15)

(2015/C 171/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Emmanuel Lebek*

Atsakovas: *Janusz Domino*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo ⁽¹⁾ 34 straipsnio 2 punktą reikia aiškinti taip, kad jame apibrėžta galimybė apskųsti sprendimą apima ir tokį atvejį, kai skundą galima paduoti per nacionalinėje teisėje nustatytą terminą, taip pat tokį atvejį, kai šis terminas jau yra pasibaigęs, tačiau įmanoma pateikti prašymą atleisti nuo šio termino praleidimo pasekmių, o vėliau, kai šis prašymas patenkinamas, paduoti atitinkamą skundą?
2. Ar 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse („dokumentų įteikimas“) ir panaikinančio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000 ⁽²⁾ 19 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama taikyti nacionalinės teisės nuostatas, reglamentuojančias galimybę atleisti nuo apskundimo termino praleidimo pasekmių, o gal taip, kad atsakovas gali pasirinkti – paduoti minėtoje nuostatoje numatytą prašymą ar pasinaudoti atitinkamu nacionalinėje teisėje numatytu institutu?

⁽¹⁾ OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

⁽²⁾ OL L 324, p. 79.

2015 m. vasario 18 d. Curtea de Apel Oradea (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău/Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA – Sucursala Baia Mare ir kt.*

(Byla C-74/15)

(2015/C 171/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Oradea

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău*

Atsakovai: *Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA – Sucursala Baia Mare, Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA Arad, Cristian Nicolae Tarcău, Corina Tarcău, SC Magenta, atstovaujama likviduotojo Pareto Grup IPURL, SC Crisco SRL, atstovaujama specialaus teisinio administratoriaus CII Renata Moldovan, SC Crisco SRL, atstovaujama specialaus administratoriaus Cristian Tarcău*

Prejudiciniai klausimai

1. Kiek tai susiję su sąvokos „vartotojas“ apibrėžtimi, ar Direktyvos 93/13/EEB ⁽¹⁾ 2 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį ši sąvoka apima fizinius asmenis, kurie kaip laiduotojai pasirašė komercinės bendrovės su jos einamosios veiklos vykdymu susijusią kredito sutartį papildančius aktus ir papildomas sutartis (laidavimo sutartis ar hipotekos sutartis), nors šie fiziniai asmenys yra niekaip nesusiję su šios komercinės bendrovės veikla ir veikė siekdami su jų profesija nesusijusio tikslo, ar atvirkščiai, tokių asmenų neapima?