

**2015 m. vasario 11 d. Heli-Flight GmbH & Co. KG pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-102/13 Heli-
Flight GmbH & Co. KG/Europos aviacijos saugos agentūra (AESA)**

(Byla C-61/15 P)

(2015/C 155/12)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Heli-Flight GmbH & Co. KG, atstovaujama advokato T. Kittner

Kita proceso šalis: Europos aviacijos saugos agentūra (AESA)

Apeliantės reikalavimai

1. Apeliantė prašo:

- Panaikinti 2014 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje *Heli-Flight GmbH & Co. KG/Europos aviacijos saugos agentūra (AESA)* ir apeliantei pateiktą 2012 m. sausio 13 d. kitos apeliacinio proceso šalies sprendimą atmesti apeliantės paraišką patvirtinti *Robinson R66* tipo sraigtasparnio (serijos Nr. 0034) skrydžio sąlygas;
- panaikinti 2014 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje *Heli-Flight GmbH & Co. KG/Europos aviacijos saugos agentūra (AESA)* ir įpareigoti AESA atlyginti apeliantei žalą, kurią apeliantė patyrė dėl sprendimo atmesti paraišką.

2. Nepatenkinus pirmiau nurodytų reikalavimų,

- panaikinti 1 punkte minėtą Bendrojo Teismo sprendimą ir 1 punkte nurodytą sprendimą tiek, kiek kitos apeliacinio proceso šalies sprendimas buvo paliktas galioti;
 - panaikinti 1 punkte minėtą Bendrojo Teismo sprendimą tiek, kiek juo buvo paliktas galioti 2012 m. gruodžio 17 d. AESA apeliacinės tarybos sprendimas (bylos Nr. AP/01/2012), pateiktas apeliantei 2012 m. gruodžio 27 d.,
 - panaikinti 1 punkte minėtą Bendrojo Teismo sprendimą ir kitos apeliacinio proceso šalies Apeliacinės tarybos sprendimą tiek, kiek
 - kitos apeliacinio proceso šalies Apeliacinės tarybos sprendimas buvo paliktas galioti,
 - apeliantė buvo įpareigota padengti bylinėjimosi išlaidas,
- ir patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus ieškovės ir apeliantės prašymus.

3. Nepatenkinus pirmiau nurodytų reikalavimų, panaikinti 1 punkte minėtą Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui.

4. Priteisti iš kitos apeliacinio proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas ieškovės ieškinį dėl panaikinimo taip, kad jis pateiktas tik dėl Apeliacinės tarybos sprendimo, todėl pažeidžia 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 216/2008⁽¹⁾ 50 straipsnį.

Be to, Bendrasis Teismas pažeidė faktų nagrinėjimo *ex officio* principą, nes aiškindamas bylos faktines aplinkybes rėmėsi tik šalių paaiškinimais. Pirmiausia Bendrasis Teismas nenagrinėjo klausimo, ar *Robinson R66* tipo sraigtasparnis galėjo saugiai skirsti ar ne.

Bendrojo Teismo sprendimas turi būti panaikintas ir dėl to, kad Bendrasis Teismas pažeidė materialinę ES teisę, nes šiuo atveju neteisingai taikė pagal analogiją „sudėtingų ekonominių vertinimų“ principus nagrinėjamai teisei situacijai. Šiuo klausimu priimta Bendrojo Teismo praktika (be kita ko, 2007 m. rugsėjo 17 d. Sprendimo *Microsoft/Komisija*, T-201/04 ⁽²⁾, 87 ir paskesni punktai) negali būti taikoma pagal analogiją šiai teisei situacijai. Nagrinėjama byla nesusijusi nei su konkurencijos teisės taisyklėmis, nei su Komisijos sprendimais. Taip pat ši byla nėra susijusi su „sudėtingu techniniu klausimu“, nes nei atsakovas, nei Apeliacinė taryba tokių klausimų nesprenė.

Galiausiai Bendrasis Teismas mano, kad atsakomybės atlyginti žalą nėra, jei neįvykdytos visos sąlygos, susijusios su SESV 340 straipsnyje nustatyta pareiga atlyginti žalą. Taigi Bendrojo Teismo teisės klaidos, susijusios su ieškiniu dėl panaikinimo, išliko taip pat atmetant ieškinį dėl žalos atlyginimo. Kadangi Bendrasis Teismas turėjo patvirtinti tiek pirminio sprendimo panaikinimą, tiek Apeliacinės tarybos sprendimą, turėjo būti patenkintas ir ieškinyje dėl žalos atlyginimo.

⁽¹⁾ 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 216/2008 dėl bendrųjų taisyklių civilinės aviacijos srityje ir įsteigiantis Europos aviacijos saugos agentūrą, panaikinantį Tarybos direktyvą 91/670/EEB, Reglamentą (EB) Nr. 1592/2002 ir Direktyvą 2004/36/EB (OL L 79, p. 1).

⁽²⁾ ECLI:EU:T:2007:289

2015 m. vasario 18 d. High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OJSC Rosneft Oil Company/Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills, The Financial Conduct Authority

(Byla C-72/15)

(2015/C 155/13)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *OJSC Rosneft Oil Company*

Atsakovai: *Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills, The Financial Conduct Authority*

Prejudiciniai klausimai

Pateikti klausimai susiję su Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP ⁽¹⁾, iš dalies pakeisto Tarybos sprendimu 2014/659/BUSP ⁽²⁾ ir Tarybos sprendimu 2014/872/CFSP ⁽³⁾ (bendrai vadinami Sprendimu), taip pat Reglamento (ES) Nr. 833/2014 ⁽⁴⁾, iš dalies pakeisto Reglamentu (ES) Nr. 960/2014 ⁽⁵⁾ ir Reglamentu (ES) Nr. 1290/2014 ⁽⁶⁾ (bendrai vadinami ES reglamentu), nuostatomis. Klausimai yra šie:

- 1) Atsižvelgiant visų pirma į ES sutarties 19 straipsnio 1 dalį, 24 straipsnį ir 40 straipsnį, [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 47 straipsnį ir SESV 275 straipsnio antrą pastraipą, ar Teisingumo Teismas turi jurisdikciją pagal SESV 267 straipsnį priimti prejudicinį sprendimą dėl Sprendimo 1 straipsnio 2 dalies b–d punktų, 1 straipsnio 3 dalies, 4 straipsnio, 4a straipsnio, 7 straipsnio ir III priedo galiojimo?