

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo du apeliacinio skundo dėl 2014 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimo pagrindus, iš kurių kiekvienas paremtas keliais argumentais:

- Kaip pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą apeliantė nurodo, kad Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 93–149 punktuose padarė teisės klaidą, kai atmetė apeliantės reikalavimą atlyginti visą turtinę žalą, nors Bendrasis Teismas pripažino ir sutiko, kad apeliantė iš tikrųjų patyrė materialinę žalą dėl Sąjungos neteisėtų veiksmų, ir jį pagrindžia šiais teisiniais argumentais:
 - sprendime, pažeidžiant SESV 340 straipsnio 2 dalį ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 3 dalį, kuriose įtvirtinamas visiško žalos atlyginimo principas, nenustatytas joks Sąjungos ir jos tarnautojų padarytos žalos atlyginimas;
 - be to, sprendimu nepriteisus žalos, kurios faktas pripažintas, atlyginimo, pažeisti proporcingumo, tinkamo įvertinimo principai ir atsisakyta vykdyti teisingumą;
 - be to, sprendimu pažeista teisė, nes akivaizdžiai iškraipomi faktai ir įrodymai, o apeliantės reikalavimo atlyginti visą žalą atmetimas pagrįstas netinkamu, nelogišku ir prieštaringu argumentavimu.
- Kaip pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą apeliantė nurodo, kad Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 92 ir 149 punktuose padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad 50 000 EUR suma bus tinkamas atlyginimas. Bendrasis Teismas pažeidė pareigą nurodyti motyvus, proporcingumo principą ir principą, pagal kurį žala turi būti atlyginama atsižvelgiant į faktinę žalą ir nuostolius, dėl ko buvo priimtas šališkas ir neteisėtas sprendimas.

2015 m. vasario 6 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Séline Affum (santuokinė pavardė Amissah)/Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai*

(Byla C-47/15)

(2015/C 118/24)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Séline Affum (santuokinė pavardė Amissah)*

Atsakovai: *Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2008/115/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 punktą turi būti aiškinamas taip, kad trečiosios šalies pilietis laikomas neteisėtai esančiu valstybės narės teritorijoje ir todėl pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalį patenka į jos taikymo sritį, jei šis užsienietis tik vyksta tranzitu, būdamas autobuso, vykstančio per šios valstybės narės teritoriją iš kitos valstybės narės, priklausančios Šengeno erdvei, į dar kitą valstybę narę, keleivis?

2. Ar Direktyvos 6 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią už trečiosios šalies piliečio neteisėtą atvykimą į šalį yra numatyta laisvės atėmimo bausmė, jei šį užsieniečių pagal sutartį arba susitarimą, su ja sudarytą iki direktyvos įsigaliojimo, gali perimti kita valstybė narė?
3. Atsižvelgiant į atsakymą į pirmesnę klausimą, ar ši direktyva turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią už trečiosios šalies piliečio neteisėtą atvykimą į šalį yra numatyta laisvės atėmimo bausmė, taikoma tokiomis pat, kaip nustatytos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2011 m. gruodžio 6 d. Sprendime *Achughbabian* (C-329/11) ⁽²⁾ dėl neteisėto buvimo šalyje, sąlygomis, kurios siejamos su direktyvos 8 straipsnyje nustatytų priverstinių priemonių taikymo nebuvimu ir jo sulaikymo trukme?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, p. 98).

⁽²⁾ EU:C:2011:807

**2015 m. vasario 6 d. *Moreda-Riviere Trefilerías, S.A.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties sujungtose bylose T-426/
10 ir T-575/10 ir byloje T-440/12 *Moreda-Riviere Trefilerías/Komisija***

(Byla C-53/15 P)

(2015/C 118/25)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A., atstovaujama advokatų F. González Díaz ir A. Tresandi Blanco

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2014 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo nutartį sujungtose bylose T-426/10 ir T-575/10 ir byloje T-440/12, *Moreda-Riviere Trefilerías/Komisija*.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, patirtas per šį procesą ir per procesą Bendrajame Teisme.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apelaciniam skundui pagrįsti apeliantė pateikia vienintelį pagrindą.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas *Moreda-Riviere Trefilerías, S.A.* suinteresuotumą pareikšti ieškinį teisme tiek reiškiant ieškinį byloje T-575/10 dėl 2010 m. rugsėjo 30 d. Komisijos sprendimo, kuriuo keičiamas Sprendimas C(2010) 4387 *final* dėl pagal SESV 101 straipsnį ir EEE 53 straipsnio 1 dalį pradėtos procedūros (byla COMP/38.344 – Įtempiamoji armatūra), panaikinimo, tiek taisant ieškinio pagrindus ir suformuluotus prašymus byloje T-426/10 dėl 2010 m. rugsėjo 30 d. Komisijos sprendimo, kuriuo keičiamas Sprendimas C(2010) 4387 *final* dėl pagal SESV 101 straipsnį ir EEE 53 straipsnio 1 dalį pradėtos procedūros (byla COMP/38.344 – Įtempiamoji armatūra).