

Teisės klaida, susijusi proporcingumo principo teismine kontrole. Bendrojo Teismo atliekama kontrolė, ar institucijos nustatytas prekybos prekėmis apribojimas proporcingas, turi būti vykdoma atsižvelgiant į Komisijai pripažintą didelę vertinimo laisvę. Tačiau Bendrasis Teismas neatliko teisminės kontrolės, kuri atitiktų Sprendimu *Tetra Laval* ⁽²⁾ suformuotą praktiką. Pirma, jis tinkamai nepatikrino, ar elementai, kuriais pagrįstas priimtas sprendimas, buvo tinkami ir adekvatūs, kad pagrįstų apribojimą. Antra, jis tinkamai neišnagrinėjo išvadų, kurios darytinos atsižvelgus į tuos elementus, nes apribojimas viršija tai, kas būtina siekiamam tikslui įgyvendinti.

⁽¹⁾ OL L 157, p. 1.

⁽²⁾ 2005 m. vasario 15 d. Sprendimo *Komisija/Tetra Laval* (C-12/03 P, EU:C:2005:87), 39 punktas.

**2015 m. sausio 27 d. *Photo USA Electronic Graphic, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-394/13, *Photo
USA Electronic Graphic, Inc./Europos Sąjungos Taryba***

(Byla C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Photo USA Electronic Graphic, Inc.*, atstovaujama advokato K. Adamantopoulos

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, *Ancap SpA*, *Cerame-Unie AISBL*, *Confindustria Ceramica*, *Verband der Keramischen Industrie eV*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. lapkričio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-394/13, *Photo USA Electronic Graphic, Inc./Taryba*, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį, kuriuo prašyta panaikinti 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 412/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės keraminiams stalo ir virtuvės reikmenims nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas ⁽¹⁾;
- atlikti analizę ir panaikinti Reglamentą (ES) Nr. 412/2013; ir
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti apeliantės bylinėjimosi šiame apeliaciniame procese ir Bendrajame Teisme (byla T-394/13) išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrojo Teismo išvados, susijusios su pirmu, trečiu ir ketvirtu ieškinio pagrindais, yra teisiškai klaidingos, be to, iškraipyti pateikti įrodymai. Taigi apeliantė tvirtina, kad skundžiamas teismo sprendimas turi būti panaikintas. Be to, apeliantė teigia, kad faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas pirmas, antras ir trečiasis ieškinio pagrindai, yra pakankamai nustatytos, kad Teisingumo Teismas galėtų priimti sprendimą dėl šių ieškinio pagrindų.

Kiek tai susiję su pirmuoju ieškinio pagrindu, apeliantė pateikia du apeliacinio skundo pagrindus. Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą teigdamas, kad apeliantė iš esmės turėjo pareigą įrodyti, kad institucijos padarė vertinimo klaidą dėl kiekvieno, jų manymu, reikšmingo elemento. Pagal nusistovėjusią Bendrojo Teismo praktiką pakanka, kad ieškovas įrodytų, kad institucijos padarė klaidą vertindamos, jų manymu, reikšmingus elementus arba kad dėl kitų reikšmingesnių elementų taikymo į juos nebuvo būtina atsižvelgti. Šiuo atveju išvados, kad institucijos padarė vertinimo klaidą dėl dviejų iš trijų, jų manymu, reikšmingų elementų, pakanka, kad būtų galima pripažinti, jog apeliantė įvykdė pareigą įrodyti. Be to, padarydamas tokią išvadą Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus ir faktines aplinkybes.

Kiek tai susiję su trečiu ir ketvirtu ieškinio pagrindais, apeliantė nurodo keturis apeliacinio skundo pagrindus. Pirma, Bendrasis Teismas neteisingai aiškino 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (toliau – pagrindinis reglamentas ⁽¹⁾) 3 straipsnio 2 ir 7 dalis, kai konstatavo, kad institucijos privalo iširti antikonkurencinių veiksmų poveikį Sąjungos pramonei tik tuo atveju, jeigu tokių veiksmų egzistavimas buvo nustatytas kompetentingų konkurencijos institucijų galutiniu sprendimu. Antra, atmetęs apeliantės prašymą nurodyti atrinktų Sąjungos gamintojų tapatybę, Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus ir padarė teisės klaidą, nusprendęs, kad jis galėjo nagrinėti klausimą, ar institucijos veikė pagal pagrindinio reglamento 2 ir 7 dalis, nežinodamas atrinktų Sąjungos gamintojų tapatybės. Trečia, nurodęs, kad apeliantė turėjo pareigą pateikti įrodymų, kad egzistuoja antikonkurencinių veiksmų poveikis atrinktiems Sąjungos gamintojams, nors šių gamintojų tapatybė nebuvo atskleista, Bendrasis Teismas neteisingai aiškino pagrindinio reglamento 3 straipsnio 2 ir 7 dalis ir apeliantei nustatė pernelyg didelę įrodinėjimo našta. Ketvirta, Bendrasis Teismas taip pat neteisingai aiškino pagrindinio reglamento 3 straipsnio 2 ir 7 dalis, padaręs išvadą, kad atitinkamos pareigos galėjo būti įvykdomos ir remiantis vien abstrakčiomis prielaidomis, užuot atlikus faktinę analizę.

⁽¹⁾ OL L 131, p. 1.

⁽²⁾ OL L 343, p. 51.

**2015 m. sausio 28 d. *Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. lapkričio 13 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-40/14
*Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt/Europos Komisija***

(Byla C-32/15 P)

(2015/C 089/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt*, atstovaujamos advokato J. Philippe

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. lapkričio 13 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-40/14 tiek, kiek ja apeliančių ieškinys atmetamas kaip nepriimtinas,
- pripažinti apeliančių ieškinį priimtinu arba, papildomai, priimtinu tiek, kiek jis susijęs su laikotarpiu, prasidedančiu 2009 m. sausio 10 d.,
- nurodyti Komisijai padengti bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės remiasi keturiais pagrindais. Skundžiamoje nutartyje Bendrasis Teismas atmetė apeliančių ieškinį, kuriuo iš esmės siekiama, kad būtų atlyginti nuostoliai, jų patirti dėl to, kad, remiantis neteisėtu 2008 m. birželio 4 d. Komisijos sprendimu 2006/609/EB, susijusiu su valstybės pagalba C 41/05 ⁽¹⁾, buvo neteisėtai nutraukta elektros energijos pirkimo sutartis (EPS). Bendrasis Teismas nusprendė, kad apeliančių ieškinio senaties terminas yra pasibaigęs ir ieškinį atmetė kaip nepriimtina.