

- b) Pagal kokius kriterijus arba aspektus nacionaliniai teismai, tikrindami savo jurisdikciją pagal Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punktą, turi nustatyti, kur konkrečiu atveju kilo arba laikoma kilusia – tiesioginė arba išvestinė – turtinė žala?
3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Reglamentas Nr. 44/2001 aiškintinas taip, kad nacionaliniai teismai, kurie privalo nuspręsti, ar pagal šį reglamentą konkrečiu atveju turi jurisdikciją, yra įpareigoti vertinant vadovautis šiuo klausimu reikšmingu ieškovo arba pareiškėjo argumentu, ar taip, kad tie teismai taip pat privalo įvertinti atsakovo motyvus, nurodytus siekiant paneigti tą argumentą?

<sup>(1)</sup> 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk. 4 t., p. 42)

**2015 m. sausio 22 d. Ispanijos Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. lapkričio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-481/11 Ispanija/Komisija**

(Byla C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Apeliantė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

- Patenkinti apeliacinį skundą ir panaikinti 2014 m. lapkričio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-481/11, *Ispanija/Komisija*.
- Panaikinti 2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 543/2011 <sup>(1)</sup>, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės, I priedo 2 dalies VI D punkto penktą įtrauką.
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teisės klaida, susijusi su pareigos motyvuoti apimtimi. Argumentai, kuriais remiasi Bendrasis Teismas, neatitinka reikalavimų, pagal kuriuos tam, kad atitiktų SESV 296 straipsnį, reglamento motyvai turi būti aiškūs ir nedviprasmiški. Iš tiesų Bendrasis Teismas užpildė ginčijamo reglamento motyvavimo spragas ir akto motyvus pakeitė savaisiais.

Teisės klaida, susijusi su vienodo požiūrio principu. Šiuo klausimu Bendrojo Teismo nurodyti motyvai nėra pagrįsti tinkamais palyginimą leidžiančiais atlikti kriterijais. Šis teismas savo argumentus grindžia tariamai pripažintu faktu, kuris nepatvirtintas jokių faktiniu ar moksliniu argumentu, t. y. skirsto vaisius į tuos, kurie turi ploną žievę, ir turinčius storą žievę, ir atitinkamai citrusinius vaisius priskiria prie antrosios kategorijos.

Teisės klaida, susijusi proporcingumo principo teismine kontrole. Bendrojo Teismo atliekama kontrolė, ar institucijos nustatytas prekybos prekėmis apribojimas proporcingas, turi būti vykdoma atsižvelgiant į Komisijai pripažintą didelę vertinimo laisvę. Tačiau Bendrasis Teismas neatliko teisminės kontrolės, kuri atitiktų Sprendimu *Tetra Laval* <sup>(2)</sup> suformuotą praktiką. Pirma, jis tinkamai nepatikrino, ar elementai, kuriais pagrįstas priimtas sprendimas, buvo tinkami ir adekvatūs, kad pagrįstų apribojimą. Antra, jis tinkamai neišnagrinėjo išvadų, kurios darytinos atsižvelgus į tuos elementus, nes apribojimas viršija tai, kas būtina siekiamam tikslui įgyvendinti.

<sup>(1)</sup> OL L 157, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2005 m. vasario 15 d. Sprendimo *Komisija/Tetra Laval* (C-12/03 P, EU:C:2005:87), 39 punktas.

**2015 m. sausio 27 d. *Photo USA Electronic Graphic, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2014 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-394/13, *Photo  
USA Electronic Graphic, Inc./Europos Sąjungos Taryba***

(Byla C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: *Photo USA Electronic Graphic, Inc.*, atstovaujama advokato K. Adamantopoulos

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, *Ancap SpA*, *Cerame-Unie AISBL*, *Confindustria Ceramica*, *Verband der Keramischen Industrie eV*

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. lapkričio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-394/13, *Photo USA Electronic Graphic, Inc./Taryba*, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį, kuriuo prašyta panaikinti 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 412/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės keraminiams stalo ir virtuvės reikmenims nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas <sup>(1)</sup>;
- atlikti analizę ir panaikinti Reglamentą (ES) Nr. 412/2013; ir
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti apeliantės bylinėjimosi šiame apeliaciniame procese ir Bendrajame Teisme (byla T-394/13) išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrojo Teismo išvados, susijusios su pirmu, trečiu ir ketvirtu ieškinio pagrindais, yra teisiškai klaidingos, be to, iškraipyti pateikti įrodymai. Taigi apeliantė tvirtina, kad skundžiamas teismo sprendimas turi būti panaikintas. Be to, apeliantė teigia, kad faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas pirmas, antras ir trečiasis ieškinio pagrindai, yra pakankamai nustatytos, kad Teisingumo Teismas galėtų priimti sprendimą dėl šių ieškinio pagrindų.

Kiek tai susiję su pirmuoju ieškinio pagrindu, apeliantė pateikia du apeliacinio skundo pagrindus. Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą teigdamas, kad apeliantė iš esmės turėjo pareigą įrodyti, kad institucijos padarė vertinimo klaidą dėl kiekvieno, jų manymu, reikšmingo elemento. Pagal nusistovėjusią Bendrojo Teismo praktiką pakanka, kad ieškovas įrodytų, kad institucijos padarė klaidą vertindamos, jų manymu, reikšmingus elementus arba kad dėl kitų reikšmingesnių elementų taikymo į juos nebuvo būtina atsižvelgti. Šiuo atveju išvados, kad institucijos padarė vertinimo klaidą dėl dviejų iš trijų, jų manymu, reikšmingų elementų, pakanka, kad būtų galima pripažinti, jog apeliantė įvykdė pareigą įrodyti. Be to, padarydamas tokią išvadą Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus ir faktines aplinkybes.