



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-482/15 P

**Westermann Lernspielverlage GmbH
prieš
Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO)**

„Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška — Vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „bambino“ ir „lük“ — Protesto procedūra — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „bambino“ — Dalinis atsisakymas registruoti — Ankstesnio prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, registracijos panaikinimas — Ieškovės raštas, kuriuo Bendrasis Teismas informuojamas apie šį panaikinimą — Bendrojo Teismo atsisakymas pridėti raštą prie bylos medžiagos — Motyvavimo stoka“

Santrauka – 2016 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas

1. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Apskundimo procedūra — Ieškinys Sąjungos teisme — Bendrojo Teismo jurisdikcija — Apeliacinių tarybų sprendimų teisėtumo kontrolė — Panaikinimas arba pakeitimas dėl pagrindų, atsiradusių po sprendimo paskelbimo — Netaikymas — Atsižvelgimas į Tarnybos sprendimą panaikinti ankstesnio prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, registraciją, priimtą po to, kai buvo priimtas Apeliacinės tarybos sprendimas dėl protesto — Neleistinumas*

(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 55 straipsnio 1 dalis ir 65 straipsnio 2 dalis)

2. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Klaidingas faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimas — Nepriimtinas — Teisingumo Teismo atliekama faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimo kontrolė — Netaikymas, išskyrus iškraipymo atvejį*

(SESV 256 straipsnio 1 dalis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa)

1. Pagal Reglamento Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 65 straipsnio 2 dalį Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos apeliacinės tarybos sprendimą Bendrasis Teismas gali panaikinti arba pakeisti tik „dėl kompetencijos stoka, dėl esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimo, dėl Sutarties, [šio] reglamento arba bet kurios su jos taikymu susijusios teisės normos pažeidimo ar piktnaudžiavimo įgaliojimais“. Iš to matyti, kad Bendrasis Teismas gali panaikinti arba pakeisti sprendimą, dėl kurio pareikštas ieškinys, tik tuomet, jeigu jį priimant egzistavo vienas iš šių panaikinimo ar pakeitimo pagrindų. Tačiau Bendrasis Teismas neturi panaikinti arba pakeisti tokio sprendimo dėl pagrindų, atsiradusių po jo paskelbimo.

Atsižvelgiant į šiuos argumentus ir tai, kad tikroji ankstesnio prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas dėl prašomo prekių ženklo registracijos, registracijos panaikinimo data yra vėlesnė už Apeliacinės tarybos sprendimo dėl protesto priėmimo datą, reikia konstatuoti, kad, atlikdamas šio sprendimo teisėtumo kontrolę, Bendrasis Teismas neturi atsižvelgti į Tarnybos sprendimą panaikinti minėtą registraciją.

(žr. 27, 30 punktus)

2. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 35, 36 punktus)