



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-224/15 P

**Rose Vision SL
prieš
Europos Komisiją**

„Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos finansuojami projektai mokslinių tyrimų srityje — Auditas, kurį atlikus konstatuoti tam tikrų projektų įgyvendinimo pažeidimai — Komisijos sprendimai sustabdyti pagal tam tikrus projektus mokėtinų sumų mokėjimą — Ieškinys dėl atsakomybės — Atmetimas — Motyvavimas“

Santrauka – 2016 m. gegužės 26 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

Apeliacinis skundas — Pagrindai — Nepakankami ar prieštaringi motyvai — Priimtinumai — Motyvavimo pareigos apimtis — Teisingumo Teismo atliekamos Bendrojo Teismo sprendimų kontrolės mastas

(SESV 256 straipsnis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio 1 pastraipa)

Skundžiamo sprendimo motyvuose turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai išdėstyti Bendrojo Teismo argumentai, kad suinteresuotieji asmenys galėtų suprasti jo priėmimo priežastis, o Teisingumo Teismas – vykdyti teisminę kontrolę.

Vis dėlto pareiga motyvuoti nereiškia, kad Bendrasis Teismas turi išsamiai ir vieną po kito išnagrinėti visus ginčo šalių argumentus, taigi motyvavimas gali būti numanomas su sąlyga, kad jis leidžia suinteresuotiesiems asmenims suprasti, dėl kokių priežasčių Bendrasis Teismas atmetė jų argumentus, o Teisingumo Teismui – turėti pakankamai informacijos, kad jis galėtų vykdyti kontrolę.

Klausimas, ar Bendrojo Teismo sprendimo motyvavimas yra prieštaringas ar nepakankamas, yra teisės klausimas ir gali būti keliamas paduodant apeliacinį skundą.

(žr. 24–26 punktus)