



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-30/15 P

Simba Toys GmbH & Co. KG
prieš

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO)

„Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinis prekių ženklas, kurį sudaro kubo languotu paviršiumi forma – Prašymas pripažinti registraciją negaliojančia – Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atmetimas“

Santrauka – 2016 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas

1. *Apeliacinis skundas – Pagrindai – Klaidingas faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimas – Nepriimtinumai – Teisingumo Teismo atliekama faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimo kontrolė – Netaikymas, išskyrus iškreipimo atvejį – Žymens pagrindinių savybių funkcionalumo vertinimas – Netaikymas – Teisinių kriterijų, taikytų vertinant žymens pagrindinių savybių funkcionalumą, svarbumo tikrinimas – Įtraukimas*

(SESV 256 straipsnis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa)

2. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir igijimas – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Žymenys, kuriuos sudaro vien prekės forma, būtina techniniam rezultatui gauti – Sąvoka – Aiškinimas atsižvelgiant į su atmetimo pagrindu susijusį viešąjį interesą*

(Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis)

3. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir igijimas – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Žymenys, kuriuos sudaro vien prekės forma, būtina techniniam rezultatui gauti – Erdvinio žymens pagrindinių savybių nustatymas*

(Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis)

4. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir igijimas – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Žymenys, kuriuos sudaro vien prekės forma, būtina techniniam rezultatui gauti – Pagrindinių savybių vertinimas atsižvelgiant į prekės techninę funkciją*

(Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis)

1. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 34 punktą)

2. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 38 ir 39 punktus)

3. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 40 punktą)

4. Nagrinėjant žymens funkcionalumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį, kuris susijęs tik su žymenimis, sudarytais iš konkrečios prekės formos, pagrindinės formos savybės turi būti vertinamos atsižvelgiant į konkrečios prekės techninę funkciją.

Kadangi nagrinėjamą žymenį sudaro konkrečios prekės, o ne abstrakti forma, reikia apibrėžti konkrečios nagrinėjamos prekės techninę funkciją ir į ją atsižvelgti vertinant šio žymens pagrindinių savybių funkcionalumą.

Nors atliekant tokią analizę reikia remtis tokia nagrinėjama forma, kokia ji pavaizduota grafiškai, minėtos analizės negalima atlikti neatsižvelgiant, pavyzdžiui, į papildomus elementus, susijusius su nagrinėjamos konkrečios prekės funkcija.

Viena vertus, iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad nagrinėdama žymens funkcinės savybės kompetentinga institucija gali atlikti išsamų patikrinimą, per kurį būtų atsižvelgiama ne tik į pateikiant registracijos paraišką nurodytą grafinį vaizdą ir galimus aprašymus, bet ir į elementus, kurie naudingi norint tinkamai nustatyti minėto žymens esmines savybes.

Kita vertus, visose bylose, kuriose Teisingumo Teismas priėmė 2002 m. birželio 18 d. Sprendimą *Philips* (C-299/99, EU:C:2002:377), 2010 m. rugsėjo 14 d. Sprendimą *Lego Juris / VRDT* (C-48/09 P, EU:C:2010:516) ir 2014 m. kovo 6 d. Sprendimą *Pi-Design ir kt. / Yoshida Metal Industry* (C-337/12 P–C-340/12 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2014:129), kompetentingos institucijos negalėjo atitinkamos formos analizuoti remdamosi vien jos grafiniu vaizdu ir neatsižvelgti į su konkrečia preke susijusią papildomą informaciją.

(žr. 46–50 punktus)