

2. Klaidingas sutarties sąlygos aiškinimas ir taikymas bei akivaizdžiai klaidingas įrodymų vertinimas.

- Bendrasis Teismas neteisingai išaiškino minėtos sutarties II priedo II.22 sąlygą „Kontrolė ir auditas“ ir nepagrįstai atmetė ieškovės (apeliantės) reikalavimus.

3. Akivaizdžiai klaidingas įrodymų vertinimas ir motyvavimo trūkumai.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą, nes akivaizdžiai iškraipė pagrindinius įrodymus, kuriais rėmėsi apeliantė ir su kuriais sutiko kita proceso šalis.

2017 m. rugsėjo 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Belgijos Karalystė*

(Byla C-543/17)

(2017/C 374/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Hottiaux, L. Nicolae, G. von Rintelen

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- pripažinti, kad vėliausiai iki 2016 m. sausio 1 d. nepriėmusi 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/61/ES dėl priemonių sparčiojo ryšio tinklų diegimo sąnaudoms mažinti (OL L 155, p. 1) nuostatas įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju apie juos nepranešusi Komisijai, Belgijos Karalystė neįvykdė pagal šios direktyvos 13 straipsnį jai tenkančių pareigų;
- vadovaujantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi skirti Belgijos Karalystei 54 639,36 EUR dydžio už dieną periodinę baudą, skaičiuojamą nuo sprendimo šioje byloje, kuriuo konstatuojamas pareigos pranešti apie Direktyvos 2014/61/ES perkėlimo priemonės neįvykdymas, paskelbimo dienos;
- priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos 2014/61/ES 13 straipsnį, valstybės narės vėliausiai iki 2016 m. sausio 1 d. turėjo imtis perkėlimo į nacionalinę teisę priemonių. Komisija mano, kad Belgijos Karalystė neįvykdė pagal šią nuostatą jai tenkančių pareigų.

Savo ieškinyje Komisija prašo Belgijos Karalystei skirti 54 639,36 eurų dydžio už dieną periodinę baudą.

2017 m. liepos 14 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol*

(Byla C-663/15) ⁽¹⁾

(2017/C 374/33)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 111, 2016 3 29.