

**Šalys**

Ieškovė: BASF SE

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

**Rezoliucinė dalis**

1. Išnagrinėjus pirmąjį ir antrąjį klausimus nenustatyta jokių aplinkybių, galinčių turėti įtakos 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo Nr. 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/73/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės, 15 straipsnio 3 dalies, pagal kurią nustatant didžiausią metinį leidimų skaičių numatyta neatsižvelgti į elektros energijos gamybos įrenginių išmetamus teršalus, galiojimui.
2. 2013 m. rugsėjo 5 d. Komisijos sprendimo Nr. 2013/448/ES dėl nacionalinių įgyvendinimo priemonių, susijusių su nemokamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų suteikimu pereinamuoju laikotarpiu laikantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 11 straipsnio 3 dalies, 4 straipsnis ir II priedas negalioja.
3. Sprendimo 2013/448 4 straipsnio ir II priedo pripažinimo negaliojančiais veikimą laiko atžvilgiu reikia apriboti taip, kad, pirma, tai turėtų poveikį tik po 10 mėnesių nuo 2006 m. balandžio 28 d. Sprendimo Borealis Polyolefine ir kt. (C-191/14, C-192/14, C-295/14, C-389/14 ir C-391/14–C-393/14, EU:C:2016:311) paskelbimo dienos, siekiant leisti Komisijai priimti reikiamas priemones, ir, antra, iki šio termino remiantis negaliojančiomis nuostatomis priimtos priemonės negalėtų būti užginčytos.

<sup>(1)</sup> OL C 389, 2015 11 23.

**2016 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje *Fapricela – Indústria de Trefilaria, SA/Europos Komisija***

(Byla C-510/15 P) <sup>(1)</sup>

**(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Konkurencija — Karteliai — Europos įtempiamosios plieninės armatūros rinkai — Įrodinėjimo pareiga — Nekaltumo prezumpcija — Baudos — 2006 m. baudų dydžio apskaičiavimo gairės — Neribota jurisdikcija — Pažeidimo sunkumo ir papildomo dydžio atgrasymo tikslais nustatymas — Motyvavimas — Proporcingumo ir vienodo požiūrio principai)**

(2016/C 343/21)

Proceso kalba: portugalų

**Šalys**

Apeliantė: *Fapricela – Indústria de Trefilaria, SA*, atstovaujama T. Caiado Guerreiro ir R. Rodrigues Lopes

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir J. Szczodrowski, taip pat advokatų M. Marques Mendes ir A. Dias Henriques

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Fapricela – Indústria de Trefilaria SA* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 381, 2015 11 16.