

Kita proceso šalis: Europos ombudsmenas, atstovaujamas iš pradžių G. Grill, vėliau L. Papadias

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Claire Staelen bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 294, 2015 9 7.

---

**2016 m. liepos 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) nutartis byloje Louis Vuitton Malletier SA/  
Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für  
Geschenkartikel & Co. KG**

(Sujungtos bylos C-363/15 P ir C-364/15 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2016/C 454/20)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Louis Vuitton Malletier SA, atstovaujama advokatų P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi ir N. Parrotta

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama P. Bullock ir D. Hanf, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG, atstovaujama advokatų T. Boddien ir A. Nordemann

### Rezoliucinė dalis

1. Nėra reikalo priimti sprendimo dėl apeliacinio skundo.
2. Priteisti iš Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG jos bylinėjimosi išlaidas bylose C-363/15 P ir C-364/15 P.
2. Priteisti iš Louis Vuitton Malletier SA jos ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas bylose C-363/15 P ir C-364/15 P.

<sup>(1)</sup> OL C 414, 2015 12 14.

---

**2016 m. rugsėjo 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis (Tribunale di Taranto (Italija)  
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Davide Durante**

(Byla C-438/15) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis —  
Identiški prejudiciniai klausimai — SESV 49 ir 56 straipsniai — Įsisteigimo laisvė — Laisvė teikti  
paslaugas — Azartiniai lošimai — Apribojimai — Privalomi bendrojo intereso pagrindai —  
Proporcingumas — Dalyvavimo viešojo pirkimo procedūroje reikalavimai ir ekonominių ir finansinių  
pajėgumų vertinimas — Paraišką pateikusių asmenų pašalinimas iš atrankos procedūros jam nepateikus  
dviejų kredito įstaigų išduotų pažymų ekonominiams ir finansiniams pajėgumams įrodyti)

(2016/C 454/21)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Taranto

## Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Davide Durante

### Rezoliucinė dalis

SESV 49 ir 56 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiama tokia, kaip pagrindinėje byloje nagrinėjama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią iš asmenų, teikiančių paraišką dalyvauti viešojo pirkimo procedūroje dėl koncesijų vykdyti lošimų ir lažybų veiklą suteikimo, reikalaujama įrodyti ekonominius ir finansinius pajėgumus pateikiant dviejų kredito įstaigų pažymą ir neleidžiant pateikti kitų šių pajėgumų įrodymų, jeigu ši nuostata tenkina Teisingumo Teismo praktikoje nustatytus proporcingumo reikalavimus, o tai patikrinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(<sup>1</sup>) OL C 381, 2015 11 16.

2016 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (*Judecătoria Satu Mare* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș/BRD Groupe Société Générale – Sucursala Județeană Satu Mare*

(Byla C-534/15) (<sup>1</sup>)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 93/13/EEB — Nesąžiningos sąlygos — 1 straipsnio 1 dalis — 2 straipsnio b punktas — Vartotojo statusas — Skolos perleidimas taikant kredito sutarties novaciją — Hipotekos sutartis, pasirašyta fizinių asmenų, neturinčių jokių profesinių ryšių su naująja skolininke komercine bendrove*)

(2016/C 454/22)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Judecătoria Satu Mare*

### Šalys

Ieškovai: Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș

Atsakovė: BRD Groupe Société Générale – Sucursala Județeană Satu Mare

### Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 1 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies b punktas turi būti aiškinami taip, kad ši direktyva taikoma fizinių asmenų ir kredito įstaigos sudarytai hipotekos sutarčiai, skirtai užtikrinti įsipareigojimų, kuriuos pagal kredito sutartį prisiėmė komercinė bendrovė šiai įstaigai, įvykdymui, jeigu šie fiziniai asmenys veikė siekdami su jų profesine veikla nesusijusių tikslų ir jų su minėta bendrove nesieja jokie funkcinio pobūdžio ryšiai, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(<sup>1</sup>) OL C 16, 2016 1 18.