

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Real Express SRL padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 398, 2015 11 30.

2016 m. rugsėjo 8 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartis byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Google Ireland Limited, Google Italy Srl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Byla C-322/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines ir teisine aplinkybes ir priežasčių, kodėl būtina atsakyti į prejudicinį klausimą, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtumas)

(2016/C 454/18)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pagrindinės bylos šalys

Pareiškėjos: Google Ireland Limited, Google Italy Srl

Atsakovė: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Dalyvaujant: Filandolarete Srl, Associazione Confindustria Radio Televisioni, Federazione Italiana Editori Giornali (FIEG)

Rezoliucinė dalis

Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Lacijaus regiono administracinis teismas, Italija) 2015 m. balandžio 22 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 320, 2015 9 28.

2016 m. liepos 20 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje Claire Staelen/Europos ombudsmenas

(Byla C-338/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Deliktinė atsakomybė — Europos ombudsmeno atliktas skundo dėl viešo konkurso kandidatų rezervo sąrašo tvarkymo nagrinėjimas — Teisingumo Teismo procedūros reglamentas — 181 straipsnis)

(2016/C 454/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Claire Staelen, atstovaujama advokato V. Olona

Kita proceso šalis: Europos ombudsmenas, atstovaujamas iš pradžių G. Grill, vėliau L. Papadias

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Claire Staelen bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 294, 2015 9 7.

**2016 m. liepos 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) nutartis byloje Louis Vuitton Malletier SA/
Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für
Geschenkartikel & Co. KG**

(Sujungtos bylos C-363/15 P ir C-364/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2016/C 454/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Louis Vuitton Malletier SA, atstovaujama advokatų P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi ir N. Parrotta

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama P. Bullock ir D. Hanf, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG, atstovaujama advokatų T. Boddien ir A. Nordemann

Rezoliucinė dalis

1. Nėra reikalo priimti sprendimo dėl apeliacinio skundo.
2. Priteisti iš Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG jos bylinėjimosi išlaidas bylose C-363/15 P ir C-364/15 P.
2. Priteisti iš Louis Vuitton Malletier SA jos ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas bylose C-363/15 P ir C-364/15 P.

⁽¹⁾ OL C 414, 2015 12 14.

**2016 m. rugsėjo 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis (Tribunale di Taranto (Italija)
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Davide Durante**

(Byla C-438/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis —
Identiški prejudiciniai klausimai — SESV 49 ir 56 straipsniai — Įsisteigimo laisvė — Laisvė teikti
paslaugas — Azartiniai lošimai — Apribojimai — Privalomi bendrojo intereso pagrindai —
Proporcingumas — Dalyvavimo viešojo pirkimo procedūroje reikalavimai ir ekonominių ir finansinių
pajėgumų vertinimas — Paraišką pateikusių asmenų pašalinimas iš atrankos procedūros jam nepateikus
dviejų kredito įstaigų išduotų pažymų ekonominiams ir finansiniams pajėgumams įrodyti)

(2016/C 454/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Taranto