

2016 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Rechtbank Amsterdam (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio, išduoto dėl Paweł Dworzecki, vykdymo

(Byla C-108/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — Europos arešto orderis — 4a straipsnio 1 dalis — Perdavimo tarp valstybių narių tvarka — Vykdyto sąlygos — Neprivalomo nevykdymo pagrindai — Išimtys — Privalomas vykdymas — Kaltinamajam nedalyvaujant priimtu sprendimu paskirta bausmė — Sąvokos „asmeninis teismo šaukimo įteikimas“ ir „kitomis priemonėmis gauta oficiali informacija“ — Savarankiškos Sąjungos teisės sąvokos)

(2016/C 260/16)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalis pagrindinėje byloje

Paweł Dworzecki

Rezoliucinė dalis

1. 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 4a straipsnio 1 dalies a punkto i papunktį reikia aiškinti taip, kad šioje nuostatoje vartojami žodžių junginiai „asmeniui buvo asmeniškai įteiktas teismo šaukimas“ ir „kitomis priemonėmis faktiškai gavo oficialią informaciją apie numatytą teisminio nagrinėjimo laiką ir vietą tokiu būdu, kad buvo aiškiai nustatyta, jog jis žinojo apie numatytą teisminį nagrinėjimą“ yra savarankiškos Sąjungos teisės sąvokos ir visoje Sąjungoje turi būti aiškinamos vienodai.
2. Pagrindų sprendimo 2002/584, iš dalies pakeisto Pamatiniu sprendimu 2009/299, 4a straipsnio 1 dalies a punkto i papunktį reikia aiškinti taip, kad toks teismo šaukimo įteikimas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai įteikiama ne tiesiogiai suinteresuotajam asmeniui, bet perduodama pastarojo adresu gyvenančiam pilnamečiam asmeniui, šio namų ūkio nariui, kuris jį įsipareigoja perduoti suinteresuotajam asmeniui, ir iš Europos arešto orderio neįmanoma nustatyti, ar namų ūkio narys faktiškai perdavė teismo šaukimą prašomam perduoti asmeniui, ir, atitinkamu atveju, kada, pats savaime neatitinka šioje nuostatoje nustatytų sąlygų.

⁽¹⁾ OL C 156, 2016 5 2.

2016 m. kovo 23 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) nutartis byloje (Cour administrative d'appel de Paris (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited/Ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique

(Byla C-319/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2016/C 260/17)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour administrative d'appel de Paris

Šalys

Ieškovės: *Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited*

Atsakovas: *Ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique*

Rezoliucinė dalis

Nėra reikalo priimti sprendimo dėl *Cour administrative d'appel de Paris* (Prancūzija) 2015 m. birželio 22 d. sprendimu pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą.

⁽¹⁾ OL C 279, 2015 8 24.

2016 m. vasario 25 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Associazione Italiana delle Unità Dedicate Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds)/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute*

(Byla C-520/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamentas — 53 straipsnio 2 dalis — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 47 straipsnio antra pastraipa ir 54 straipsnis — Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija — 6 straipsnio 1 dalis — Specialus pareiškimas, pateiktas Italijos Respublikos prezidentui — Prieštaravimas dėl pareiškimo, pateiktas kitos bylos šalies — Šio specialaus pareiškimo pakeitimas teismui pateikiamu pareiškimu — Sąjungos teisės įgyvendinimas — Nebuvimas — Akivaizdus Teisingumo Teismo kompetencijos nebuvimas)

(2016/C 260/18)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Pareiškėja: *Associazione Italiana delle Unità Dedicate Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds)*

Atsakovės: *Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute*

Dalyvaujant: *Roche Italia SpA, Novartis Farma SpA, Regione Marche*

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi kompetencijos atsakyti į *Consiglio di Stato* (Valstybės taryba, Italija) 2015 m. liepos 15 d. nutartimi (byla C-520/15) pateiktą klausimą.

⁽¹⁾ OL C 398, 2015 11 30.