

5. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antrą pastraipą reikia aiškinti taip: vykdydamas teisminę kontrolę valstybės narės, į kurią kreipiamasi, teismas turi turėti galimybę susipažinti su valstybei narei, į kurią kreipiamasi, skirtu besikreipiančiosios valstybės narės prašymu suteikti informaciją. Tačiau susijęs asmuo neturi teisės susipažinti su visu šiuo prašymu suteikti informaciją, nes tai slaptas dokumentas pagal Direktyvos 2011/16 16 straipsnį. Kad toks asmuo galėtų išsamiai išdėstyti savo poziciją dėl prašomos informacijos numatomo reikalingumo nebuvimo, iš esmės užtenka, kad jis turėtų šios direktyvos 20 straipsnio 2 dalyje nurodytą informaciją.

⁽¹⁾ OL C 78, 2016 2 29.

2017 m. gegužės 10 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Cour administrative d'appel de Douai* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Wenceslas de Lobkowicz/Ministère des Finances et des Comptes publics*

(Byla C-690/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pareigūnas — Pareigūnų tarnybos nuostatai — Privalomasis draudimas pagal Europos Sąjungos institucijų socialinės apsaugos sistemą — Valstybėje narėje gaunamos pajamos iš nekilnojamojo turto — Apmokestinimas bendrąja socialine įmoka, socialiniu mokesčiu ir papildomomis įmokomis pagal valstybės narės teisę — Dalyvavimas finansuojant šios valstybės narės socialinės apsaugos sistemą)

(2017/C 239/11)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour administrative d'appel de Douai

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Wenceslas de Lobkowicz*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Ministère des Finances et des Comptes publics*

Rezoliucinė dalis

Protokolo (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų, pridėto prie ES, ESV ir EAEB sutarčių, 14 straipsnį, taip pat Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų nuostatas, susijusias su Sąjungos institucijų bendra socialinės apsaugos sistema, reikia aiškinti taip, kad jais draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriuose numatyta, kad Europos Sąjungos pareigūno gautos pajamos iš nekilnojamojo turto valstybėje narėje, kurioje šis pareigūnas turi nuolatinę gyvenamąją vietą mokesčių tikslais, yra apmokestinamos socialinėmis įmokomis ir mokesčiais, kurie skirti tos pačios valstybės narės socialinės apsaugos sistemai finansuoti.

⁽¹⁾ OL C 98, 2016 3 14.