

2017 m. spalio 25 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS / Europos cheminių medžiagų agentūra, Nyderlandų Karalystė, Europos Komisija*

(Byla C-650/15 P) ⁽¹⁾

(*Apeliacinis skundas — Reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 (REACH) — 57 straipsnis — Labai didelį susirūpinimą keliančios medžiagos — Nustatymas — 2 straipsnio 8 dalies b punktas — Taikymo išimtis — 3 straipsnio 15 punktas — Sąvoka „tarpinė medžiaga“ — Akrilamidas*)

(2017/C 437/06)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantės: *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS*, atstovaujamos advokatų E. Mullier, R. Cana ir baristerio D. Abrahams

Kitos proceso šalys: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama M. Heikkilä ir W. Broere, padedamų advokatų J. Stuyck ir S. Raes; Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman ir B. Koopman; Europos Komisija, atstovaujama K. Talabér-Ritz, E. Manhaeve, K. Mifsud-Bonnici ir D. Kukovec

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG)* ir *SNF SAS* padengti savo ir Europos cheminių medžiagų agentūros (ECHA) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 48, 2016 2 8.

2017 m. spalio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-687/15) ⁽¹⁾

(*Ieškinys dėl panaikinimo — Europos Sąjungos Tarybos išvados dėl Tarptautinės telekomunikacijų sąjungos 2015 m. pasaulinės radijo ryšio konferencijos — SESV 218 straipsnio 9 dalis — Nukrypimas nuo numatytos teisinės formos — Teisinio pagrindo nenurodymas*)

(2017/C 437/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Nicolae ir F. Erlbacher

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama I. Šulce, J.-P. Hix ir O. Segnana

Atsakovės pusėje įstojusios į bylą šalys: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vláčil ir M. Hedvábná, Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir K. Stranz, Prancūzijos Respublika, atstovaujama F. Fize, G. de Bergues, B. Fodda ir D. Colas, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama C. Brodie, M. Holt ir D. Robertson, padedamų baristerio J. Holmes

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2015 m. spalio 26 d. Liuksemburge vykusioje 3419-ojoje sesijoje priimtas Europos Sąjungos Tarybos išvadas dėl Tarptautinės telekomunikacijų sąjungos (ITU) 2015 m. Pasaulinės radijo ryšio konferencijos (WRC-15).
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.
3. Čekijos Respublika, Vokietijos Federacinė Respublika, Prancūzijos Respublika ir Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 68, 2016 2 22.

2017 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Argenta Spaarbank NV / Belgische Staat

(Byla C-39/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrovių pelno mokesčiai — Direktyva 90/435/EEB — 1 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 2 dalis — Įvairių valstybių narių patronuojančiosios ir patronuojamosios bendrovės — Bendroji mokesčių sistema — Galimybė atskaityti iš patronuojančiosios bendrovės apmokestinamojo pelno — Nacionalinės nuostatos, kuriomis siekiama išvengti dvigubo patronuojamųjų bendrovių paskirstyto pelno apmokestinimo — Neatsižvelgimas į tai, kad egzistuoja ryšys tarp paskolų palūkanų ir kapitalo dalių, už kurias buvo išmokėti dividendai, finansavimu)

(2017/C 437/08)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Argenta Spaarbank NV

Atsakovė: Belgische Staat

Rezoliucinė dalis

1. 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms [patronuojančiosioms] ir dukterinėms [patronuojamosioms] bendrovėms, 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji draudžia nacionalinę nuostatą, kaip antai 1992 m. balandžio 10 d. Karaliaus dekretu konsoliduoto ir 1992 m. birželio 12 d. Įstatymu patvirtinto Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 198 straipsnio 10 punktą, pagal kurį patronuojančiosios bendrovės sumokėtos palūkanos už paskolą negali būti atskaitytos iš šios patronuojančiosios bendrovės apmokestinamojo pelno, neviršijant sumos, kuri yra lygi jau mokesčių tikslais atskaitytų dividendų, gautų už minėtai patronuojančiajai bendrovei priklausančias ir trumpiau nei vienus metus išlaikytas patronuojamųjų bendrovių kapitalo dalis, sumai, net jei tokios palūkanos nėra susijusios su tokių kapitalo dalių finansavimu.