

Rezoliucinė dalis

1. SESV 63 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tokiomis aplinkybėmis kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, juo suteikiamos teisės akcininkui, gavusiam dividendų, laikomų „dividendais iš užsienyje gautų pajamų“ (foreign income dividend).
2. Pagal Sąjungos teisę reikalaujama, kad valstybės narės nacionalinėje teisėje būtų numatyti teisių gynimo būdai, prieinami akcininkams, kurie, esant tokiai situacijai kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje gavo dividendų, laikomų „dividendais iš užsienyje gautų pajamų“, tačiau jiems nesuteiktas su šiais dividendais susijęs mokesčio kreditas, kad šiems akcininkams būtų suteikta galimybė pasinaudoti pagal SESV 63 straipsnį jiems suteikiamomis teisėmis. Šiuo klausimu jurisdikciją turintis nacionalinis teismas turi užtikrinti, kad akcininkai, neapmokestinami pajamų mokesčiu dėl dividendų, kurie gavo dividendų iš užsienio kilmės dividendų ir laikomų „dividendais iš užsienyje gautų pajamų“, kaip antai The Trustees of the BT Pension Scheme, turėtų teisių gynimo priemonę, pirmą, galinčią užtikrinti tokio mokesčio kredito sumokėjimą, kuris teisių turėtojams buvo neteisėtai nesuteiktas, vadovaujantis taisyklėmis, kurios nėra mažiau palankios nei taikomos ieškiniui, susijusiam su mokesčio kredito ar panašios mokesčio lengvatos sumokėjimu tokiu atveju, kai mokesčių administratorius teisių turėtojams neteisėtai nesuteikė šio mokesčio kredito ar šios mokesčio lengvatos paskirstant dividendus iš dividendų, gautų iš bendrovės Jungtinės Karalystės rezidentės, ir, antra, leisti veiksmingai užtikrinti tokiems akcininkams SESV 63 straipsnyje suteiktų teisių apsaugą.
3. Nei aplinkybė, kad The Trustees of the BT Pension Scheme neapmokestinami pajamų mokesčiu už jų gautus dividendus, nei tai, kad Sąjungos teisės pažeidimas nagrinėjamu atveju, anot prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo, nėra pakankamai reikšmingas, kad dėl jo kiltų atitinkamos valstybės narės deliktinė atsakomybė bendrovei, paskirsčiusiai dividendus, laikomus „dividendais iš užsienyje gautų pajamų“, remiantis 1996 m. kovo 5 d. Sprendime Brasserie du pêcheur ir Factortame (C-46/93 ir C-48/93, EU:C:1996:79) įtvirtintais principais, nei aplinkybė, kad bendrovė Jungtinės Karalystės rezidentė paskirstė padidintą dividendų, laikomų „dividendais iš užsienyje gautų pajamų“, sumą, siekdama kompensuoti tai, kad dividendus gavusiam akcininkui nesuteiktas mokesčio kreditas, negali pakeisti atsakymų į kitus prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių klausimus.

(¹) OL C 38, 2016 2 1.

2017 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-646/15) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Įsisteigimo laisvė — Laisvė teikti paslaugas — Laisvas kapitalo judėjimas — Patikos fondas — Patikėtiniai — Kiti juridiniai asmenys — Sąvoka — Nerealizuoto kapitalo prieaugio, susijusio su patikos fonde turimu turtu, mokestis, taikomas dėl patikėtinių rezidavimo vietos mokesčių tikslais perkėlimo į kitą valstybę narę — Mokesčio sumos persikėlimo momentu nustatymas — Mokesčio sumokėjimas nedelsiant — Pateisinimas — Proporciumas)

(2017/C 382/12)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

Atsakovas: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Rezoliucinė dalis

SESV nuostatos, susijusios su įsisteigimo laisve, draudžia tokiomis aplinkybėmis, kaip pagrindinėje byloje, kai pagal nacionalinę teisę patikėtiniai laikomi vienu nuolatiniu organu, kuris yra atskiras nuo asmenų, kurie vienu ar kitu metu gali būti patikėtiniai, valstybės narės teisės aktų, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriame numatytas nerealizuoto kapitalo prieaugio, susijusio su patikos fonde turimu turtu, apmokestinimas, kai dauguma patikėtinių perkelia savo rezidavimo vietą į kitą valstybę narę be galimybės atidėti tokio mokėtino mokesčio mokėjimą.

(¹) OL C 48, 2016 2 8.

**2017 m. rugsėjo 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Austrijos Respublika/
Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-648/15) (¹)

(SESV 273 straipsnis — Valstybių narių ginčas, pateiktas Teisingumo Teismui pagal specialų šalių susitarimą — Apmokestinimas — Dvišalė dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartis — Vertybinių popierių palūkanų apmokestinimas — „Skolinių reikalavimų, gaunant pelno dalį“ sąvoka)

(2017/C 382/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

ieškovė: Austrijos Respublika, atstovaujama C. Pesendorfer, F. Koppensteiner ir H. Jirousek

atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller

Rezoliucinė dalis

1. Sąvoka „skoliniai reikalavimai, gaunant pelno dalį“, vartojama 2000 m. rugpjūčio 24 d. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen (Austrijos Respublikos ir Vokietijos Federacinės Respublikos dvigubo pajamų ir kapitalo apmokestinimo išvengimo sutartis) 11 straipsnio 2 dalyje, turi būti aiškinama taip, kad ji neapima tokių vertybinių popierių, kaip nagrinėjami šioje byloje.
2. Vokietijos Federacinė Respublika padengia bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 38, 2016 2 1.