

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas (Landgericht Saarbrücken (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš K.P.

(Byla C-458/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra užsienio ir saugumo politika — Kova su terorizmu — Dėl tam tikrų asmenų ir subjektų priimtos ribojamosios priemonės — Lėšų įšaldymas — Bendroji pozicija 2001/931/BUSP — 1 straipsnio 4 ir 6 dalys — Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 — 2 straipsnio 3 dalis — Tarybos sprendimas, kuriuo organizacija paliekama su teroro aktais susijusių asmenų, grupių ir subjektų sąraše — Galiojimas)

(2019/C 270/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

K.P.

Rezoliucinė dalis

1. Išnagrinėjus prejudicinį klausimą nenustatyta jokia aplinkybė, kuri galėtų paveikti šių aktų galiojimą:

— 2007 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimo 2007/445/EB, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinancio sprendimus 2006/379/EB ir 2006/1008/EB,

— 2007 m. gruodžio 20 d. Tarybos sprendimo, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinancio Sprendimą 2007/445/EB,

- 2008 m. liepos 15 d. Tarybos sprendimo 2008/583/EB, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2007/868/EB, ir
 - 2009 m. sausio 26 d. Tarybos sprendimo, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams, siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2008/583/EB.
2. 2009 m. birželio 15 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 501/2009, įgyvendinantis Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinantį Sprendimą 2009/62/EB, negalioja tiek, kiek juo organizacija Tigres de libération de l'Eelam tamoul (Tamil Elamo išlaisvinimo tigras) buvo palikta 2001 m. gruodžio 27 d. Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalyje numatyta sąraše.

(¹) OL C 354, 2015 10 26.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) C & J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Byla C-612/16) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Antidempingas — Antidempingo muitus nustatančių reglamentų aiškinimas ir galiojimas po Teisingumo Teismo sprendimo dėl negaliojimo priėmimo — Teisinis pagrindas — Negaliojimas atgal — Senatis)

(2019/C 270/03)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: C & J Clark International Ltd

Atsakovė: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Rezoliucinė dalis

1. Išnagrinėjus Teisingumo Teismui pateiktus klausimus dėl galiojimo nenustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos nei 2016 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2016/1395, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas, galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd.“, „Buildyet Shoes Mfg.“, „DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd.“, „Dongguan Stella Footwear Co Ltd“, „Dongguan Taiway Sports Goods Limited“, „Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co.“, „Jianle Footwear Industrial“, „Sihui Kingo Rubber Shoes Factory“, „Synfort Shoes Co. Ltd.“, „Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.“, „Wei Hao Shoe Co. Ltd.“, „Wei Hua Shoe Co. Ltd.“, „Win Profile Industries Ltd“, ir kuriuo įvykdomas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14, nei 2016 m. rugsėjo 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2016/1647, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas