

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros

Atsakovė: Administración del Estado

**Rezoliucinė dalis**

1. 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva), iš dalies pakeista 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją iš principo nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nacionalinė reguliavimo institucija, kaip ji suprantama pagal Direktyvą 2002/21, iš dalies pakeistą Direktyva 2009/140, sujungiama su kitomis nacionalinėmis reguliavimo institucijomis, kaip antai konkurencijos, pašto sektoriaus ar energetikos sektoriaus institucijomis, siekiant įsteigti daugiasektorę reguliavimo instituciją, kuri, be kita ko, vykdys nacionalinių reguliavimo institucijų, kaip jos suprantamos pagal minėtą direktyvą su pakeitimais, užduotis, jeigu vykdydama šias užduotis ta institucija atitinka šioje direktyvoje numatytas kompetencijos, nepriklausomumo, nešališkumo ir skaidrumo sąlygas ir jos priimamus sprendimus galima veiksmingai apskųsti nuo suinteresuotųjų asmenų nepriklausomai institucijai; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
2. Direktyvos 2002/21, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/140, 3 straipsnio 3a dalis turi būti aiškinama taip, jog pagal ją draudžiama, kad vien dėl institucinės reformos, už ex ante rinkos reguliavimą arba įmonių ginčų sprendimą atsakingą nacionalinę reguliavimo instituciją sujungiant su kitomis nacionalinėmis reguliavimo institucijomis siekiant įsteigti daugiasektorę reguliavimo instituciją, kuri, be kita ko, vykdys nacionalinių reguliavimo institucijų, kaip jos suprantamos pagal šią direktyvą su pakeitimais, užduotis, pirmininkas ir valdybos narys, sujungtai nacionalinei reguliavimo institucijai vadovaujančio kolegialaus organo nariai, būtų atšaukti iš pareigų nepasibaigus jų kadencijai, jeigu nenumatytos taisyklės, kuriomis būtų užtikrinta, kad dėl tokio atšaukimo iš pareigų nebūtų pakenkta jų nepriklausomumui ir nešališkumui.

<sup>(1)</sup> OL C 363, 2015 11 3.

**2016 m. spalio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Evelyn Danqua/Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General**

(Byla C-429/15) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2004/83/EB — Būtiniausi pabėgėlių statuso ar papildomos apsaugos statuso suteikimo standartai — Nacionalinė procedūros taisyklė, pagal kurią numatytas penkiolikos darbo dienų laikotarpis, skaičiuojamas nuo pranešimo apie prašymo suteikti pabėgėlio statusą atmetimą, per kurį galima pateikti papildomos apsaugos prašymą — Valstybių narių procesinė autonomija — Lygiavertiškumo principas — Veiksmingumo principas — Tinkama papildomos apsaugos prašymo nagrinėjimo eiga — Tinkama grąžinimo procedūros eiga — Nesuderinamumas)**

(2016/C 475/09)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Court of Appeal

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Evelyn Danqua

Kitos apeliacinio proceso šalys: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

**Rezoliucinė dalis**

Veiksmingumo principą reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinė procedūros norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią pateikti papildomos apsaugos prašymą nustatytas penkiolikos darbo dienų naikinamasis terminas, skaičiuojamas nuo kompetentingos institucijos pranešimo prieglobsčio prašytojui, kurio prieglobsčio prašymas buvo atmestas, apie galimybę pateikti papildomos apsaugos prašymą.

<sup>(1)</sup> OL C 320, 2015 9 28.

---

2016 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Diputación Foral de Bizkaia/Europos Komisija*

(Byla C-426/15 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Valstybės pagalba — SESV 108 straipsnio 3 dalis — Komisijos sprendimas, kuriame pagalba pripažįstama neteisėta — Išankstinio pranešimo nepateikimas — Pagalbos suteikimo datos nustatymas — Sutartys, kuriomis nustatoma pagalba — Besąlyginis įsipareigojimas skirti pagalbą — Atsižvelgimas į nacionalinės teisės aktus — Formali tyrimo procedūra — Gero administravimo principas — Teisė į gynybą)

(2016/C 475/10)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantė: *Diputación Foral de Bizkaia*, atstovaujama *abogado I. Sáenz-Cortabarría Fernández*

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama P. Němečková ir É. Gippini Fournier

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Diputación Foral de Bizkaia* bylinėjimosi išaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 337, 2015 10 12.

---

2016 m. spalio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Prekršajni Sud u Bjelovaru* (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Renata Horžić* (C-511/15), *Siniša Pušić* (C-512/15)/*Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka*

(Sujungtos bylos C-511/15 ir C-512/15) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Vartojimo kredito sutartys — Direktyva 2008/48/EB — Nekilnojamojo turto kredito sutartis — Kintamųjų palūkanų norma — Kreditoriaus pareigos — Nacionalinės teisės aktas, taikomas jo įsigaliojimo metu galiojančioms sutartims — Direktyvos 2008/48 netaikymas)

(2016/C 475/11)

Proceso kalba: kroatų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Prekršajni Sud u Bjelovaru*