

**2016 m. spalio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Benelux Gerechtshof (Beniliuksas) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Montis Design BV/Goossens Meubelen BV**

(Byla C-169/15) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pramoninė ir komercinė nuosavybė — Autorių teisės ir gretutinės teisės — Direktyva 93/98/EEB — 10 straipsnio 2 dalis — Apsaugos terminas — Apsaugos neatkūrimas dėl Berno konvencijos poveikio)**

(2016/C 475/07)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Benelux Gerechtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Montis Design BV

Atsakovė: Goossens Meubelen BV

**Rezoliucinė dalis**

1993 m. spalio 29 d. Tarybos direktyvos 93/98/EEB dėl autorių ir gretutinių teisių apsaugos terminų suderinimo 10 straipsnio 2 dalis, siejama su jos 13 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad šioje direktyvoje nurodyti apsaugos terminai netaikomi autorių teisėms, kurios iš pradžių buvo saugomos pagal nacionalinės teisės aktus, bet nustojo galioti iki 1995 m. liepos 1 d.

Direktyva 93/98 turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais iš pradžių apsauga buvo suteikta autorių teisėms į kūrinių, kaip pagrindinėje byloje, bet pagal kuriuos vėliau šios teisės galutinai baigė galioti iki 1995 m. liepos 1 d. dėl to, kad nebuvo įvykdytas formalus reikalavimas.

<sup>(1)</sup> OL C 288, 2015 7 13.

**2016 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almedros/Administración del Estado**

(Byla C-424/15) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/21/EB — 3 straipsnis — Nacionalinių reguliavimo institucijų nešališkumas ir nepriklausomumas — Institucinė reforma — Nacionalinės reguliavimo institucijos sujungimas su kitomis reguliavimo institucijomis — Sujungtos nacionalinės reguliavimo institucijos pirmininko ir valdybos nario atšaukimas iš pareigų nepasibaigus jų kadencijai — Nacionalinėje teisėje nenumatytas atšaukimo iš pareigų pagrindas)**

(2016/C 475/08)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Supremo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros

Atsakovė: Administración del Estado

**Rezoliucinė dalis**

1. 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva), iš dalies pakeista 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją iš principo nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nacionalinė reguliavimo institucija, kaip ji suprantama pagal Direktyvą 2002/21, iš dalies pakeistą Direktyva 2009/140, sujungiama su kitomis nacionalinėmis reguliavimo institucijomis, kaip antai konkurencijos, pašto sektoriaus ar energetikos sektoriaus institucijomis, siekiant įsteigti daugiasektorę reguliavimo instituciją, kuri, be kita ko, vykdys nacionalinių reguliavimo institucijų, kaip jos suprantamos pagal minėtą direktyvą su pakeitimais, užduotis, jeigu vykdydama šias užduotis ta institucija atitinka šioje direktyvoje numatytas kompetencijos, nepriklausomumo, nešališkumo ir skaidrumo sąlygas ir jos priimamus sprendimus galima veiksmingai apskųsti nuo suinteresuotųjų asmenų nepriklausomai institucijai; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
2. Direktyvos 2002/21, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/140, 3 straipsnio 3a dalis turi būti aiškinama taip, jog pagal ją draudžiama, kad vien dėl institucinės reformos, už ex ante rinkos reguliavimą arba įmonių ginčų sprendimą atsakingą nacionalinę reguliavimo instituciją sujungiant su kitomis nacionalinėmis reguliavimo institucijomis siekiant įsteigti daugiasektorę reguliavimo instituciją, kuri, be kita ko, vykdys nacionalinių reguliavimo institucijų, kaip jos suprantamos pagal šią direktyvą su pakeitimais, užduotis, pirmininkas ir valdybos narys, sujungtai nacionalinei reguliavimo institucijai vadovaujančio kolegialaus organo nariai, būtų atšaukti iš pareigų nepasibaigus jų kadencijai, jeigu nenumatytos taisyklės, kuriomis būtų užtikrinta, kad dėl tokio atšaukimo iš pareigų nebūtų pakenkta jų nepriklausomumui ir nešališkumui.

<sup>(1)</sup> OL C 363, 2015 11 3.

**2016 m. spalio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Evelyn Danqua/Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General**

(Byla C-429/15) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2004/83/EB — Būtiniausi pabėgėlių statuso ar papildomos apsaugos statuso suteikimo standartai — Nacionalinė procedūros taisyklė, pagal kurią numatytas penkiolikos darbo dienų laikotarpis, skaičiuojamas nuo pranešimo apie prašymo suteikti pabėgėlio statusą atmetimą, per kurį galima pateikti papildomos apsaugos prašymą — Valstybių narių procesinė autonomija — Lygiavertiškumo principas — Veiksmingumo principas — Tinkama papildomos apsaugos prašymo nagrinėjimo eiga — Tinkama grąžinimo procedūros eiga — Nesuderinamumas)**

(2016/C 475/09)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Court of Appeal