

3. Direktyvos 2004/18 44 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 48 straipsnio 2 dalies a punktu ir jos 2 straipsnyje pripažįstamu ūkio subjektų vienodo vertinimo principu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį ūkio subjektui, kuris kaip atskiras subjektas dalyvauja viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūroje, neleidžiama remtis įmonių grupės, kuriai jis priklausė vykstant kitos viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrai, patirtimi, jei jis faktiškai ir konkrečiai nedalyvavo vykdant šią sutartį.
4. Direktyvos 2004/18 45 straipsnio 2 dalies g punktas, pagal kurį iš viešojo pirkimo konkurso galima pašalinti ūkio subjektą, jeigu jis pripažintas „kalto dėl rimto suklaidinimo“ pateikiant perkančiosios organizacijos prašomą informaciją, turi būti aiškinamas taip, kad jis gali būti taikomas, kai atitinkamas ūkio subjektas pripažintas atsakingu dėl tam tikro laipsnio nerūpestingumo, t. y. nerūpestingumo, kuris gali daryti įtaką sprendimams dėl pašalinimo iš konkurso, atrankos ir viešojo pirkimo sutarties sudarymo, nepaisant to, ar nustatyta, kad šis subjektas taip veikė tyčia.
5. Direktyvos 2004/18 44 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 48 straipsnio 2 dalies a punktu ir jos 2 straipsnyje pripažįstamu ūkio subjektų vienodo vertinimo principu, turi būti aiškinamas taip, kad ūkio subjektui leidžiama remtis turima patirtimi kartu nurodant dvi ar daugiau sutarčių kaip vieną pirkimą, jeigu perkančioji organizacija tokios galimybės neuždraudė vadovaudamasi reikalavimais, susijusiais su atitinkamo viešojo pirkimo sutarties dalyku ir tikslais ir jiems proporcingais.

⁽¹⁾ OL C 431, 2014 12 1.

**2017 m. gegužės 4 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje RFA International, LP/
Europos Komisija**

(Byla C-239/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Dėmpingas — Rusijos kilmės ferosicilio importas — Prašymų grąžinti sumokėtus
antidėmpingo muitus atmetimas)

(2017/C 213/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: RFA International, LP, atstovaujama advokat B. Evtimov, advokato E. Borovikov ir solisitoriaus D. O’Keeffe

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland, P. Němečková ir A. Stobiecka-Kuik

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš RFA International, LP bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 270, 2015 8 17.