

2. Direktyvos 2006/112 184 straipsnį ir paskesnius straipsnius reikia aiškinti taip, kad valstybės narės privalo taikyti šios direktyvos 175 straipsnio 1 dalyje numatytą apvalinimo taisyklę tikslinant, kai atskaitoma proporcinga dalis skaičiuojama pagal vieną iš šios direktyvos 173 straipsnio 2 dalyje arba 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 17 straipsnio 5 dalies trečioje pastraipoje numatytą metodą, tik tuo atveju, jei ši taisyklė buvo taikyta nustatant pradinę atskaitos sumą.

⁽¹⁾ OL C 254, 2015 8 3.

**2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/
Portugalijos Respublika**

(Byla C-200/15) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 110 straipsnis — Vidaus mokesčiai — Diskriminaciniai mokesčiai — Iš kitų valstybių narių įvežti naudoti automobiliai — Apmokestinamosios vertės nustatymas — Nuvertėjimo tarifas)

(2016/C 305/14)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Įškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Wasmeier ir P. Guerra e Andrade

Atsakovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, A. Cunha, A. Brigas Afonso ir N. da Silva Vitorino

Rezoliucinė dalis

1. Siekdama nustatyti iš kitos valstybės narės į Portugalijos teritoriją įvežamų naudotų automobilių apmokestinamąją vertę ir tuo tikslu taikydama automobilių nuvertėjimo apskaičiavimo sistemą, kurioje neatsižvelgiama į šių automobilių nuvertėjimą pirmaisiais naudojimo metais ir į didesnę nei 52 % senesnių nei penkeri metai automobilių nuvertėjimą, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 110 straipsnį.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 205, 2015 6 22.

**2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd
Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Minister Finansów/Jan Mateusiak**

(Byla C-229/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis — Direktyva 2006/112/EB — 18 straipsnio c punktas, 184 ir 187 straipsniai — Apmokestinamieji sandoriai — Apmokestinamosios ekonominės veiklos nutraukimas — Turto, dėl kurio buvo suteikta teisė į PVM atskaitą, pasilikimas — Atskaitos tikslinimas — Tikslinimo laikotarpis — Apmokestinimas pagal Direktyvos 2006/112 18 straipsnio c punktą pasibaigus tikslinimo laikotarpiui)

(2016/C 305/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Minister Finansów*

Atsakovas: *Jan Mateusiak*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 2009/162/ES, 18 straipsnio c punktą reikia aiškinti taip, kad apmokestinamajam asmeniui nustojus vykdyti ekonominę veiklą prekių pasilikimas, kai įsigyjant buvo suteikta teisė į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, gali būti laikomas prekių tiekimu už atlygį ir apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu, jei Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/162, 187 straipsnyje numatytas tikslinimo laikotarpis baigėsi.

⁽¹⁾ OL C 294, 2015 9 7.

2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) EURO 2004. Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Byla C-291/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Muitų sąjunga — Bendrasis muitų tarifas — Muitinė vertė — Muitinės vertės nustatymas — Sandorio vertė — Faktiškai sumokėta kaina — Abejonės dėl deklaruotos vertės teisingumo — Deklaruota vertė, kuri mažesnė už kainą, sumokėtą vykdant kitus su panašiomis prekėmis susijusius sandorius)

(2016/C 305/16)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *EURO 2004. Hungary Kft.*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága*

Rezoliucinė dalis

1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 1994 m. gruodžio 19 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 3254/94, 181a straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama tokia muitinės praktika, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią muitinė vertė nustatoma remiantis panašių prekių sandorio verte, t. y. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, 30 straipsnyje nurodytu metodu, kai manoma, kad deklaruota sandorio vertė, palyginti su patikrintų panašių importuojamų prekių pirkimo kainų statistiniu vidurkiu, yra neįprastai maža, nepaisant to, kad muitinė neatsisakė patvirtinti sąskaitos faktūros ar pavidimo sertifikato, kurie pateikti siekiant pagrįsti faktiškai sumokėtą kainą už importuotas prekes, autentiškumo ar kitaip jo neiginčio, o importuotojas nepateikė papildomų įrodymų sandorio vertei pagrįsti.

⁽¹⁾ OL C 98, 2016 3 14.