

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Franz Lesar

Atsakovė: Beim Vorstand der Telekom Austria AG eingerichtetes Personalamt

Rezoliucinė dalis

2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 dalį, 2 straipsnio 2 dalies a punktą ir 6 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad jiems neprieštarauja tokios nacionalinės teisės normos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias neleidžiama atsižvelgti į mokymosi ir darbo laikotarpius, kuriuos pareigūnas įgijo, iki jam suėjo 18 metų, suteikiant teisę į pensiją ir apskaičiuojant jo senatvės pensijos dydį, nes šiomis teisės normomis siekiama užtikrinti, kad pareigūnų pensijų sistemoje būtų nustatytas vienodas dalyvavimo šioje sistemoje amžius ir teisių į senatvės išmokas, mokamas pagal šią sistemą, įgijimo amžius.

(¹) OL C 254, 2015 8 3.

2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Finanzgericht Münster (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Kreissparkasse Wiedenbrück/Finanzamt Wiedenbrück

(Byla C-186/15) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis — Direktyva 2006/112/EB — Perkant sumokėto mokesčio atskaita — 173 straipsnio 1 dalis — Prekės ir paslaugos, naudojamos apmokestinamiesiems sandoriams ir neapmokestinamiesiems sandoriams (mišraus naudojimo prekės ir paslaugos) — Pridėtinės vertės mokesčio atskaitos sumos nustatymas — Atskaitoma proporcinga dalis — 174 straipsnis — Atskaitoma proporcinga dalis, skaičiuojama paskirstant pagal apyvartą — 173 straipsnio 2 dalis — Nukrypti leidžianti tvarka — 175 straipsnis — Atskaitomos proporcingos dalies apvalinimo taisyklė — 184 ir 185 straipsniai — Atskaitos tikslinimas)

(2016/C 305/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Münster

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Kreissparkasse Wiedenbrück

Atsakovė: Finanzamt Wiedenbrück

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 175 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės neprivalo taikyti šioje nuostatoje numatytos apvalinimo taisyklės, kai atskaitoma proporcinga dalis skaičiuojama pagal vieną iš šios direktyvos 173 straipsnio 2 dalyje numatytų nukrypti leidžiančių metodų.

2. Direktyvos 2006/112 184 straipsnį ir paskesnius straipsnius reikia aiškinti taip, kad valstybės narės privalo taikyti šios direktyvos 175 straipsnio 1 dalyje numatytą apvalinimo taisyklę tikslinant, kai atskaitoma proporcinga dalis skaičiuojama pagal vieną iš šios direktyvos 173 straipsnio 2 dalyje arba 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 17 straipsnio 5 dalies trečioje pastraipoje numatytą metodą, tik tuo atveju, jei ši taisyklė buvo taikyta nustatant pradinę atskaitos sumą.

(¹) OL C 254, 2015 8 3.

**2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/
Portugalijos Respublika**

(Byla C-200/15) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 110 straipsnis — Vidaus mokesčiai — Diskriminaciniai mokesčiai — Iš kitų valstybių narių įvežti naudoti automobiliai — Apmokestinamosios vertės nustatymas — Nuvertėjimo tarifas)

(2016/C 305/14)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Wasmeier ir P. Guerra e Andrade

Atsakovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, A. Cunha, A. Brigas Afonso ir N. da Silva Vitorino

Rezoliucinė dalis

1. Siekdama nustatyti iš kitos valstybės narės į Portugalijos teritoriją įvežamų naudotų automobilių apmokestinamąją vertę ir tuo tikslu taikydama automobilių nuvertėjimo apskaičiavimo sistemą, kurioje neatsižvelgiama į šių automobilių nuvertėjimą pirmaisiais naudojimo metais ir į didesnę nei 52% senesnių nei penkeri metai automobilių nuvertėjimą, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 110 straipsnį.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 205, 2015 6 22.

**2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd
Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Minister Finansów/Jan Mateusiak**

(Byla C-229/15) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis — Direktyva 2006/112/EB — 18 straipsnio c punktas, 184 ir 187 straipsniai — Apmokestinamieji sandoriai — Apmokestinamosios ekonominės veiklos nutraukimas — Turto, dėl kurio buvo suteikta teisė į PVM atskaitą, pasilikimas — Atskaitos tikslinimas — Tikslinimo laikotarpis — Apmokestinimas pagal Direktyvos 2006/112 18 straipsnio c punktą pasibaigus tikslinimo laikotarpiui)

(2016/C 305/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny