

**2016 m. lapkričio 8 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), LG Electronics Inc.**

(Byla C-43/15 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Paraiška įregistruoti vaizdinį prekių ženklą, apimantį žodinius elementus „compressor technology“ — Žodinių prekių ženklų KOMPRESSOR PLUS ir KOMPRESSOR savininko protestas — Dalinis atsisakymas įregistruoti — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 60 straipsnis — Reglamentas (EB) Nr. 216/96 — 8 straipsnio 3 dalis — „Ne pagrindinė“ apeliacija — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Silpnas ankstesnių nacionalinių prekių ženklų skiriamasis požymis — Galimybė supainioti)

(2017/C 006/13)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantė: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, atstovaujama Rechtsanwältin S. Biagosch ir R. Kunz-Hallstein,

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer, LG Electronics Inc.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 146, 2015 5 4.

**2016 m. spalio 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (Cour d'appel de Pau (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Association des utilisateurs et distributeurs de l'agrochimie européenne (Audace) ir kt.**

(Byla C-114/15) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — SESV 34 ir 36 straipsniai — Kiekybiniai apribojimai — Lygiagretus veterinarinių vaistų importas — Direktyva 2001/82/EB — 65 straipsnis — Nacionalinė išankstinio leidimo sistema — Supaprastintos rinkodaros leidimo išdavimo procedūros netaikymas gyvulių augintojams — Reikalavimas turėti leidimą verstis didmenine prekyba — Reikalavimas turėti padalinį importo valstybės narės teritorijoje — Farmakologinio budrumo įpareigojimai)

(2017/C 006/14)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Pau

### Proceso dalyviai pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Association des utilisateurs et distributeurs de l'agrochimie européenne (Audace), Association des éleveurs solidaires, Cruzalebes EARL, Des deux rivières EARL, Mounacq EARL, Soulard Max EARL, Francisco Xavier Ernata Azanza, Amestoya GAEC, La Vinardière GAEC reconnu, Lagunarte GAEC, André Jacques Iribarren, Ramuntcho Iribarren, Phyteron 2000 SAS, Catalogne SCL

dalyvaujant: Conseil national de l'Ordre des vétérinaires, ankstesnis pavadinimas – Conseil supérieur de l'Ordre des vétérinaires, Syndicat national des vétérinaires d'exercice libéral, Direction des douanes et des droits indirects

### Rezoliucinė dalis

1. SESV 34 ir 36 straipsniai turi būti aiškinami kaip draudžiantys nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos lygiagretų veterinarinių vaistų importą gali vykdyti tik didmeniniai platintojai, turintys 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/82/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio veterinarinius vaistus, iš dalies pakeistos 2009 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 596/2009, 65 straipsnyje numatytą leidimą, ir pagal kuriuos dėl to tokio importo negali vykdyti gyvulių augintojai, norintys importuoti veterinarinių vaistų savo pačių gyvulininkystės ūkių poreikiams.
2. SESV 34 ir 36 straipsniai turi būti aiškinami kaip nedraudžiantys nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos reikalaujama, kad gyvulių augintojai, savo pačių gyvulininkystės ūkių poreikiams lygiagrečiai importuojantys veterinarinius vaistus, turėtų padalinį paskirties valstybės narės teritorijoje ir atitiktų visus Direktyvos 2001/82, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 596/2009, 72–79 straipsniuose numatytus farmakologinio budrumo reikalavimus.

<sup>(1)</sup> OL C 171, 2015 5 26.

### 2016 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Cour d'appel de Liège* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Sabrina Wathelet/Garage Bietheres & Fils SPRL*

(Byla C-149/15) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 1999/44/EB — Vartojimo prekių pardavimas ir susijusios garantijos — Taikymo sritis — Sąvoka „pardavėjas“ — Tarpininkas — Išskirtinės aplinkybės*)

(2017/C 006/15)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour d'appel de Liège*

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Sabrina Wathelet

Atsakovė apeliacinėje instancijoje: Garage Bietheres & Fils SPRL

### Rezoliucinė dalis

„Pardavėjo“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/44/EB dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų 1 straipsnio 2 dalies c punktą, reikia aiškinti taip, kad ji taip pat apima verslininką, veikiantį fizinio asmens naudai, kuris vartotojo tinkamai neinformavo, jog parduotos prekės savininkas yra fizinis asmuo; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas nagrinėjamos bylos aplinkybes. Prieš tai pateiktas aiškinimas nepriklauso nuo to, ar tarpininkui atlyginama už tarpininkavimą.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2015 6 29.